

## **С Т Е Н О Г Р А М М А**

**Совместного рабочего совещания  
Комитета Государственной Думы по образованию  
и Общественной организации  
«Вольное экономическое общество России» (ВЭО России)**

**по теме «О разработке эффективного механизма  
государственно-общественного контроля оценки качества  
экономического образования на основе развития  
профессионально-общественной аккредитации:  
законодательный аспект»**

**Дом экономиста  
24 мая 2012 года, 16 часов**

Председательствующий - Дегтярёв Александр Николаевич

Красильников В.Н. Красильников Виктор Наумович - Первый вице-президент Вольного экономического общества России, первый вице-президент, генеральный директор Международного Союза экономистов, первый вице-президент, академик Международной Академии менеджмента, президент Международного Клуба менеджеров, академик РАЕН, доктор экономики и менеджмента, к.э.н., профессор

Тезисы: «Опыт Вольного экономического общества России в сфере проведения независимой оценки качества экономического образования и общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ, общественной аккредитации кафедр, образовательных организаций».

Вольное экономическое общество России – первое научное общество в истории страны, старейшая общественная организация Европы и мира. Основана в 1765 году указом императрицы Екатерины Великой по инициативе выдающихся деятелей эпохи.

В настоящее время наша организация проводит работу по подготовке празднования 250-летия деятельности Вольного экономического общества России.

Это событие бесспорно имеет огромное историческое значение для России.

Видную роль в судьбе ВЭО России играли выдающиеся ученые, просветители, полководцы, путешественники, государственные деятели, в разные годы являвшиеся членами Общества: Леонард Эйлер, Дмитрий Менделеев, Андрей Нартов, Николай Бекетов, Самуэль Гмелин, Михаил Кутузов, Фаддей Беллинсгаузен, Иван Крузенштерн, Николай Миклухо-Маклай, Гавриил Державин, Лев Толстой, Александр Радищев, Николай Мордвинов, Григорий Орлов, Роман Воронцов, Михаил Сперанский, Петр Столыпин, Сергей Витте.

Список бесконечен и может быть продолжен именами видных деятелей советского времени и современной России.

Начинания Вольного экономического общества России внесли огромный вклад в развитие страны.

ВЭО стало инициатором отмены крепостного права, введения всеобщего начального образования, родоначальником российской статистики, распространения в стране новых сортов сельскохозяйственных культур, становления отечественной сыроваренной промышленности

ВЭО России активно и эффективно действовало в самые сложные эпохи и имело большие заслуги не только перед российской империей, но и перед советским и российским государством.

Кроме важной составляющей – славной истории и глубоких традиций, ВЭО России сегодня – это ведущий институт гражданского общества страны, работа которого служит просветительским целям, развитию прикладной экономической мысли, разработке приоритетных задач и направлений научно-технического, социально-экономического, интеллектуального развития страны и общества.

ВЭО России имеет 65 региональных отделений, практически во всех субъектах Российской Федерации, в составе ВЭО – свыше 300 тысяч членов: это ведущие ученые и эксперты, экономисты – практики, представители государственных структур, национальных и международных общественных организаций, представители бизнес-сообщества.

Ежегодно Обществом издается около 11 млн. экземпляров газет, журналов, Научных трудов, других научно-аналитических изданий.

Те, кто у нас в Доме экономиста впервые, возможно не информированы о разнообразных разноформатных мероприятиях, которые мы организуем, об обширной издательской и просветительской деятельности, и, к слову, нам особенно приятно мнение наших коллег, участников, которые дали самую высокую оценку дискуссионной площадке Вольного экономического общества России и охарактеризовали ее как уникальную и наиболее профессиональную в современной России.

И еще мне хотелось бы процитировать слова Президента Российской Федерации В.В. Путина, которые ярко и точно характеризуют Вольное экономическое общество:

«ВЭО России – старейшая российская общественная организация – работа которой служит делу просвещения, организации открытых, интересных дискуссий по самым острым вопросам национальной повестки».

Мы рады, что сегодня именно в стенах ВЭО России проходит наше совещание по совершенствованию механизма управления системой образования.

Вольное экономическое общество России обратилось в Комитет образования Государственной Думы с рядом предложений в части развития законодательной инициативы по углублению разработки вопросов независимой оценки качества образования, повышения роли общественной аккредитации образовательных организаций, профильных кафедр и общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ.

Председательствующий. Хорошо, если так много людей меня знают. Коллеги, всем добрый день. Виктор Наумович великолепно сделал вводную, по сути дела, лекцию о деятельности Вольного экономического общества, которое играет, безусловно, очень важную роль в развитии общественных отношений, а также экономической науки и коммуникаций ученых всей страны, а также в рамках Международного союза экономистов с нашими коллегами за рубежом Российской Федерации, чему я был не единожды свидетелем, участником этих конференций в разных странах. И то, что мы проводим нашу встречу здесь, в стенах ВЭО, в этих исторических стенах, которые освящены ликами великих людей Отечества любезного, тоже есть некая закономерность.

Тема нашего совещания, с одной стороны, достаточно понятна, а с другой стороны – абсолютно не проработана, как с законодательной точки зрения, так и в плане практической реализации. Тема нашего рабочего совещания: «О разработке эффективного механизма государственного и общественного контроля, оценке качества экономического образования на основе развития профессиональной и общественной аккредитации: законодательный аспект». Возможно, мы выйдем за рамки этой темы, которая акцентирует внимание лишь на экономическом образовании, но я сказал, что мы могли собраться где угодно, даже в любом инженерном университете, в университете культуры или еще что-то такое, но сегодня здесь, и разговор в первую очередь пойдет о том, о чем я сказал, и мы записали это в теме нашего совещания.

Собственно говоря, среди участников нашего совещания представители Вольного экономического общества, университетов, Рособнадзора, издательского дома «Экономическая газета», Департамента развития профобразования Министерства образования и науки, журнала «Аккредитация в образовании», учебно-методический центр «Стратегические образовательные инициативы». Приглашены представители, я уже сказал, от разных университетов, представители уже существующих центров аккредитации, которые признаны Рособнадзором и участвуют в этом процессе уже не первый год. Словом, здесь случайных людей нет. Я думаю, что у каждого из нас

появится возможность высказать свою точку зрения по обсуждаемому вопросу. Учитывая, что нас много, мы будем лаконичны в своих выступлениях и конкретны в своих предложениях.

Сразу оговорюсь, что резолюция и рекомендации, которые мы будем сегодня принимать, не носят обязательного характера, они не есть собственно законодательная инициатива. Это те рекомендации, которые лягут на стол всем ответственным руководителям, работающим вот в этой сфере, для того чтобы в последующем и были как раз предприняты практические шаги в этом направлении. А для того чтобы понять, что эти практические шаги придется предпринимать, даже независимо от того, хотят эти руководители их предпринимать или нет, свидетельствуют следующие обстоятельства.

Во-первых, уже в действующем законе «Об образовании», который был принят 20 лет тому назад, статья 33, пункт 41 гласит: «Образовательные учреждения и научные организации могут получать общественную и общественно-профессиональную аккредитацию в российских, иностранных и международных образовательных, научных, общественных и иных организациях. Такая аккредитация не ведет за собой дополнительные финансовые обязательства государства. Сведения о результатах общественной и общественно-профессиональной аккредитации образовательного учреждения или научной организации рассматриваются при проведении аккредитационной экспертизы при государственной аккредитации». Эта процедура не есть обязательная, не является она обязательной, решения, принимаемые при этой аккредитации, не являются обязательными для принятия Рособрнадзором, но прислушиваться к ним стало сегодня необходимо, потому что появился опыт вот в этой сфере, и о нем мы поговорим чуть позже.

Мы идем дальше. На столе у меня лежит проект закона «Об образовании», назовем его «издания 2012 года». Новый законопроект, который де-юре поступит к нам через месяц, например, в качестве официального документа от Правительства Российской Федерации. Так там уже есть статья 99, которая конкретно вот эту тему раскрывает полностью. И называется эта

статья «Общественная аккредитация организаций, осуществляющих образовательную деятельность, профессионально-общественная аккредитация образовательных программ». Ну и дальше по тексту, который я зачитывать не буду, у всех это все есть, на сайте и в ваших документах.

То есть, совершенно очевидно, что государство, понимая важность этой процедуры, понимая необходимость привлечения демократических институтов гражданского общества в процедуры оценки образовательной деятельности, уже выходит с инициативой законодательно эту норму закрепить. И следующим шагом будет его признание в качестве одного из элементов аккредитационной работы.

Ну и третий документ. Указ Президента Российской Федерации под названием «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» от 7 мая сего года. Пункт 4: «Правительству Российской Федерации совместно с общероссийскими объединениями работодателей и ведущими университетами, с привлечением ученых Российской академии наук и международных экспертов представить в декабре 2014 года предложения по проведению общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ высшего профессионального образования, в первую очередь по направлениям подготовки специальностей в области экономики, юриспруденция, управления и социологии».

Вот свод этих очень важных документов, наличие их практически в одно и то же время в повестке дня нашей с вами работы, нас как законодателей, сидящих здесь, как профессионалов, работающих в системе образования или осуществляющих какие-то аккредитационные процедуры, свидетельствует о том, что мы, в принципе, пришли к очень важному моменту, когда здесь нужно, что называется, всем миром поработать, изучить уже существующий опыт и внедрять его. Я вам скажу, что в плане работы Министерства образования и науки Российской Федерации (это было доложено на итоговой коллегии в феврале текущего года) записано: «Количество направлений подготовки с

общественно-профессиональной аккредитацией. На 2011 год – 3, 2012-й – 3, 2013-й – 6, 2015-й – 14, 2020-й – 28».

То есть все сегодня говорит о том, что мы должны в этом направлении очень обстоятельно работать. Но при этом очень важно, чтобы эта работа была содержательной, чтобы она соответствовала тем высоким требованиям, которые сегодня государство, общество и личность предъявляют системе образования. И заметьте, неслучайно в Указе Президента Российской Федерации отмечены экономисты и юристы первыми. Ведь еще вот этот сигнал, он давно звучит в обществе. Началось это с того, что много юристов и экономистов и т. д. Но есть трезвые оценки этой ситуации и есть поправки к этому тезису. И сегодня мы, те, кто ответственно относится к своим заявлениям в обществе, говорим: много плохих экономистов, мало хороших. Мы говорим: много плохих юристов, мало хороших. А то, что они нужны хорошие и в значительном количестве – для всех здравомыслящих людей это совершенно очевидно. И поэтому процессы государственной и общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ, кафедр, университетов, занимающихся подготовкой, в частности в области экономических наук, конечно, стоят в повестке дня, и этим нужно заниматься.

И тут кстати оказалась вот эта инициатива Вольного экономического общества, которое в своем письме в адрес Комитета Государственной Думы по образованию предлагает как раз эти процедуры, предлагает свое участие в этих процессах, основываясь на том опыте, который существует в рамках ВЭО, в процессе конкурса на лучшую экономическую кафедру в наших российских университетах. Мы только что закончили заседание жюри очередного конкурса, подвели его итоги, определили победителей по разным номинациям. И накопленный опыт свидетельствует о том, что, в принципе, научное сообщество экономистов сегодня находится очень близко уже к тем процессам и процедурам, о которых как раз говорится в этом наборе документов.

Я счел необходимым, посоветовавшись со своими коллегами, вынести этот вопрос для обсуждения в столь представительном сообществе, с тем чтобы

некие рекомендации принять на будущее. При этом я должен сказать, что представители Рособнадзора, наверное, захотят высказаться по этому поводу. Я разговаривал с Любовью Николаевной Глебовой. Она, безусловно, откликнулась на приглашение в лице своих представителей для участия в совещании, университеты наши... Вот Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации тоже здесь участвует. Я бы хотел предложить всем желающим высказаться по обозначенной теме.

Здесь присутствует у нас член Аккредитационной коллегии Рособнадзора господин Рубин Юрий Борисович, ректор Московской финансово-промышленной академии, которая стоит у истоков создания аккредитационного центра... или агентства? Агентства, которое давно принимает участие в этих процессах, и работу которого Аккредитационная коллегия рассматривала не единожды. Словом, надо поделиться опытом.

У меня нет заготовленного порядка выступлений, потому что, собственно говоря, я и не знаю, с чем вы пришли. И вот для того, чтобы разговор получился откровенным, я его откровенно с вами и начал. А теперь давайте обменяемся мнениями по теме совещания. Просьба только представляться участникам совещания, кто желает высказаться, потому что не каждый друг друга знает. Впрочем, и я тоже не всех знаю. Я работаю всего полгода в этой должности, поэтому вы меня уж извините. Может быть, Маргарита Анатольевна сначала коротко расскажет об опыте ученых Вольного экономического общества в работе над общественной...

Красильников В.Н. Маргарита Анатольевна – директор Международного союза экономистов, член-корреспондент Международной академии менеджмента.

Ратникова М.А. Предложения Вольного экономического общества России основаны на обширной аналитической и практической работе, в которой были использованы ресурсы нашей организации, а именно: экспертного, научного, академического, профессионального сообществ, которые объединяет ВЭО России, с привлечением потенциалов



международных организаций, которые входят в наш холдинг - Международного Союза экономистов, который имеет статус генерального консультанта Экономического и Социального Совета ООН, Международной Академии менеджмента.

Коротко о мотивах инициатив ВЭО России.

В настоящее время первостепенная задача, поставленная государством, – это повышение качества человеческого капитала.

Одним из приоритетных направлений практической просветительской деятельности ВЭО России является повышение качества человеческого капитала, сохранение и развитие интеллектуального потенциала страны.

ВЭО России разрабатывает это направление на протяжении длительного времени, существуют ряд проектов и программ.

Следует отметить, что это сложилось исторически.

Вольное экономическое общество с первых дней своего основания активно работало в этом направлении (оно явилось родоначальником всеобщего начального образования в России, проводило творческие конкурсы и программы поддержки молодых талантов, поощрения научных изысканий и многое другое).

Не так давно ВЭО России проводило в рамках постоянно действующих Абалкинских чтений «круглый стол», посвященный проблемам человеческого потенциала. Рассматривалась масса аспектов, но одним из основных акцентов в дискуссии был вопрос модернизации системы образования.

Эта же проблема обсуждалась на форуме «Мировой опыт и экономика России», который организовал Международный союз экономистов и ВЭО России в Государственном Кремлевском Дворце на тему «Кадры 21 века».

Неоднократно на наших «круглых столах», конференциях, других мероприятиях, поднимался вопрос о сложившейся удручающей ситуации в стране по нехватке высококвалифицированных специалистов экономического профиля при общем избытке на рынках труда и образовательных услуг именно этой категории кадров.

Современный запрос государства и общества - модернизация системы подготовки высококвалифицированных специалистов на базе эффективного контроля оценки качества образования.

ВЭО России уже на протяжении 15 лет проводит Всероссийский конкурс научных работ молодежи среди аспирантов, студентов и школьников.

Последние 5 лет для всесторонней обоснованной оценки качества образования в области экономики и менеджмента Вольное экономическое общество России организует совместно с Международной Академией менеджмента при поддержке Комитета Государственной Думы по образованию ежегодный всероссийский конкурс «Лучшая экономическая кафедра», что позволяет проводить мониторинг деятельности профильных кафедр по подготовке специалистов в области экономики и менеджмента.

Акцентирую внимание на этих двух программах деятельности ВЭО в связи с тем, что они проецируются на проблемы сегодняшнего обсуждения, четко и объективно дают общую картину оценки образовательного уровня молодежи и качества профессиональной подготовки экономистов и менеджеров в целом по стране.

Считаю важным отметить сопряженность показателей результатов этих конкурсов, хотя это и закономерно.

Кроме того, основываясь на передовом мировом опыте в области независимой оценки качества образования и эффективной международной практики общественной аккредитации, ВЭО России как научно-профессиональный общественный институт 7 лет назад апробировало общественную аккредитацию образовательных организаций, профильных кафедр, общественно-профессиональную аккредитацию образовательных программ по направлениям экономика и менеджмент. Аккредитации проводятся на основе оригинальной комплексной методологии.

Экспертный анализ качества подготовки специалистов экономического профиля свидетельствует о низком уровне профильных образовательных программ, во многом не соответствующих мировым стандартам, и отсутствии

должной квалификации ряда профильных кафедр и образовательных организаций.

Реалии таковы: в основном при подготовке экономистов и менеджеров практически отсутствует (я не беру передовой опыт отдельных образовательных организаций) участие работодателей и делового сообщества в целом в образовательном процессе и в разработке компетентностных требований к выпускникам, отражающих потребности современной экономики.

Исходя из опыта ВЭО России, накопленного в процессе проведения всероссийских конкурсов, общественных аккредитаций, несомненно, можно говорить о важности и высокой результативности общественного профессионального аудита.

При оценке качества образования, общественной аккредитации дается глубокий анализ деятельности образовательной организации по подготовке специалистов по аккредитуемым профессиональным образовательным программам и профильным кафедрам, а важнейшими основными результатами общественной аккредитации профильной кафедры, общественно-профессиональной аккредитации специальных образовательных программ, в которых заинтересованы и образовательная организация, и общественность, и работодатель, и государство, – являются

- комплекс рекомендаций по развитию практико-ориентированных программ подготовки специалистов, согласованных с профильными сегментами рынка труда с применением инновационного опыта;

- система предложений по совершенствованию деятельности образовательной организации с учетом требований современной экономики и рынка труда;

- внедрение новых образовательных технологий, положительным образом влияющих на содержание и качество образовательных программ;

- обобщение передового опыта обучения по специальностям;

- содействие интеграции науки, практики и образования

и многое другое.

Все это, в конечном итоге, и обеспечивает качественно новый уровень подготовки специалистов.

Какова конкретика предложений ВЭО России.

Вольное экономическое общество России предлагает рассмотреть возможность введения обязательной общественной аккредитации образовательной организации (профильных кафедр) и профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в качестве неотъемлемой составной части процедуры государственной аккредитации.

При этом аккредитацию, на наш взгляд, должны проводить общественные организации, соответствующие регламентированным критериям и параметрам, которых государственный орган исполнительной власти включает в реестр.

Нам представляется, что одним из важных критериев наделения организации правом проведения общественно-профессиональной аккредитации является наличие у данного юридического лица разветвленной региональной сети.

Делаем этот вывод на основе практического опыта ВЭО России. Этот фактор в том числе позволяет организовать единую систему оценки качества образования во всех субъектах Российской Федерации и дает возможность использовать и активизировать ресурс экспертных групп в регионах.

Далее, необходимо ввести для организаций, осуществляющих аккредитацию и включенных в реестр, ограничение одним профилем аккредитуемых образовательных программ, кафедр (например, профиль: экономика и менеджмент), а также ввести в реестр соответствующие профили.

Полагаем, на основе сформированного на базе предлагаемых мер механизма государственно-общественного контроля оценки качества образования будут формироваться объективные профильные рейтинги образовательных программ, специальностей и кафедр.

Председательствующий. Спасибо, Маргарита Анатольевна. Коллеги, у вас перед глазами есть вот этот листочек, называется «Структура ключевых вопросов повестки дня»?

Ратникова М.Н. Нет, это у Вас есть.

Красильников В.Н. Александр Николаевич, я прошу прощения, можно одну реплику. Друзья, мы все время здесь говорим об экономике, но Александр Николаевич уже упоминал о Союзе юристов России. Вот, к сожалению, аудитор счетной палаты Рябухин Сергей Николаевич сейчас поехал на встречу со Степашиным, но Сергей Владимирович, как раз возглавляя Союз юристов России и являясь вице-президентом Вольного экономического общества, очень многое сделал для такой профессиональной аттестации юристов. Почему я говорю, что опыт юристов здесь очень важен. Причем даже лично подписывал все эти аттестационные удостоверения и прочее, прочее. Я прошу прощения, это в качестве такого дополнения, чтобы не было мысли, что только экономисты этим занимаются.

Председательствующий. Ну да, мы сейчас будем говорить о том, что есть и другой опыт, сейчас мы поделимся этим опытом. Коллеги, я бы хотел еще отметить, что в ходе ваших выступлений желательно такие моменты затрагивать, как ваше мнение по поводу законодательного аспекта этой проблемы, то есть о целесообразности обязательного введения общественно-профессиональной аккредитации как нормы для аккредитации образовательного учреждения в целом. Хочется услышать ваше мнение, прежде чем этот вопрос обсуждать в порядке законодательной инициативы в Государственной Думе. Далее, ваше мнение по поводу системы критериев и параметров, требующихся для наделения таких организаций правом осуществления профессионально-общественной аккредитации.

Еще один момент – создание реестра таких организаций, которые получали бы такое право. На каком основании такой реестр должен составляться, по какому принципу? По каким критериям эти организации должны войти в этот реестр? Не всем же подряд, не всем, кому попало, давать

такую возможность. Правильно, да? И, наконец, следующий момент. Система рейтингов как часть вот этой организационной работы. Каково ваше мнение по этому поводу. И зная, что господин Рубин уже имеет опыт работы в этом направлении, я бы хотел Юрию Борисовичу дать слово для краткого сообщения. Пожалуйста.

Рубин Ю.Б. Я представляюсь, потому что мы со многими знакомы, но не со всеми знакомы. Я - доктор экономических наук, член-корреспондент Российской академии образования, я возглавляю вуз, который называется Московская финансово-промышленная академия. Вместе с рядом коллег мы семь лет назад создали агентство, которое называется «АККОРК», которое занимается собственно вопросами независимой внешней оценки качества. Мне очень близко слово «аудит», которое здесь прозвучало, очень актуальное слово сегодня. АККОРК занимается вопросами создания внутренних систем менеджмента качества образования и образовательных учреждений, уровня высшего профессионального и среднего профессионального образования.

Также у нас нет такой ориентации в области определенных образовательных областей. Мы полагаем, что главная фигура – это эксперт, а не те, кто что-то иницируют и что-то создали. Сам я возглавлял в АККОРК аккредсовет до февраля нынешнего года, но в соответствии с уставом АККОРК я покинул эту должность, поскольку я уже в течение шести лет возглавлял этот аккредсовет, и уже мне не положено его возглавлять. Поэтому я занимаюсь вопросами такого развития научных исследований, научных проектов в рамках вопросов общественно-профессиональной аккредитации, вопросов независимой оценки качества образования. Поэтому я понимаю так, что я приглашен, чтобы немножко поделиться опытом. Но я хотел бы сказать, во-первых, что вообще здорово, и всячески нужно поддерживать, мне кажется, Комитету Государственной Думы по образованию такие инициативы как инициатива Вольного экономического общества. Тем более, что Вольное экономическое общество действительно имеет опыт. И я, как руководитель вуза, тоже получаю периодически приглашения направить кафедры для участия

в конкурсе. Правда, пока ни разу никого не направляли, ни одну кафедру, но, наверное, надо будет подумать и направить кафедру для участия в такого рода конкурсе.

В принципе, действительно сейчас должны заработать, наконец, нормы, которые были заложены 20 лет назад, когда была провозглашена возможность общественной аккредитации. Это было записано. Но это не ожило в широком масштабе по причинам, связанным с тем, что многие потенциальные участники процесса не понимали, зачем это надо. Потому что существуют совершенно определенные такие прагматичные соображения у вузов и у колледжей. Госаккредитация – понятно, что она влечет за собой. Она влечет за собой огромный набор преференций, таких как диплом государственного образца, с помощью которого можно продолжать образование, поскольку именно российский диплом гособразца признан во всем мире по Лиссабонской конвенции, именно диплом гособразца, а не какой-то другой. Во-вторых, потому что есть какие-то другие положительные моменты, такие как отсрочка от службы в армии, которая считается, к сожалению, жизненным мотивом для многих людей в нашей стране. А вот общественная аккредитация - Бог знает, что это такое, для чего это нужно, и т. д.

Ситуация стала меняться, наверное, в эти нулевые годы, поскольку руководители государства стали говорить о том, что низкое качество образования, отсутствие конкурентоспособности российских вузов на международной арене, да и, собственно, не понятен вообще этот уровень конкурентоспособности внутри. Между тем, нужно проводить важные мероприятия, такие как выделение ведущих вузов. Как сейчас говорят: какие вузы являются ведущими? Ведущие – это те вузы, которые входят в Ассоциацию ведущих вузов. Если ты неходишь в ассоциацию, значит ты не ведущий. На последней, по-моему, коллегии Министерства образования и науки Российской Федерации, которую проводил Фурсенко 17 апреля 2012 года, была высказана такая очень важная, мне кажется, новая мысль Андреем Александровичем о том, что как раз-таки именно деятельность в области

общественно-профессиональных оценок, главное – независимых и внешних оценок качества образования, очень нужна нам для продвижения серьезных вопросов. Таких вопросов, как, например, оптимизация сети образовательных учреждений, вопросов, связанных с подготовкой и переподготовкой кадров для образовательных учреждений, вопросов, связанных с экспортом образования, вопросов, связанных собственно с ранжированием и с тем, чтобы образовательная система была более прозрачной и более понятной для работодателей, для самих студентов, для самих учащихся, собственно внутри самого образовательного сообщества, важно для распределения финансовых ресурсов, важно для назначения на должности руководителей образовательных учреждений. Вот я озвучиваю то, что было сказано ушедшим недавно в отставку Министром образования и науки Российской Федерации месяц назад. В этом смысле такого рода инициативы, как здесь у Вольного экономического общества, чрезвычайно актуальны. Я думаю, что Комитету Государственной Думы по образованию есть смысл поддержать такие начинания. А мы, и я, в частности, как человек, который имеет опыт, мы готовы делиться опытом уже не только на таких собраниях, но и в практической повседневной работе.

Что мне представляется важным иметь в виду, развивая вот эти процедуры. Помимо российского опыта есть еще и международный опыт; он, примерно, типовой. В этом опыте есть ключевой термин, который наконец попадает в проект закона, который называется «независимая внешняя оценка качества образования». Вот это очень важное слово «независимая». Почему это важно? Это важно потому, что общество должно быть уверено в том, что образовательные учреждения действительно реализуют приоритеты, которые выставлены в этом обществе, которые реализуют государственную образовательную политику, которые реализуют интересы заинтересованных сторон, таких как работодатели, учащиеся, собственно, само академическое сообщество. И поэтому любые оценки, которые имеют односторонний характер, будь то государственные или оценки, идущие только от работодателей, только от них, или только от самих вузов, не объективны, не



являются независимыми. Вузы, оценивая друг друга, неизбежно будут иметь все-таки характер отсутствия этой независимости, а наоборот, подчинения интересам, связанным с проведением этих оценок. Я - член коллегии, и я тут думаю, что у нас в данный момент нет секретов. Я только что приехал с коллегии, которая сейчас идет, поэтому Любовь Николаевна не могла тут принять участие. Так вот она сегодня выступила с большой речью на этой коллегии. И, по сути, сообщила о необходимости такой существенной модернизации процедур, связанных с госаккредитацией, чтобы в самой процедуре госаккредитации, в функциях государства, наконец, возникли все-таки такие независимые справедливые, объективные оценки деятельности образовательных учреждений, чтобы можно было прекратить деятельность псевдовузов, которых очень много и которые бросают тень на другие учебные заведения, чтобы, наконец, можно было внятно и грамотно заниматься оптимизацией сети.

Председательствующий.. Я их, знаете, как назвал – «вузы легкого поведения».

Рубин Ю.Б. «Вузы легкого поведения», да, совершенно верно.

Итак, международный опыт. Что важно иметь в виду? Ключевая тема, если мы смотрим международный опыт, заключается в том, для чего это надо. Такой простой рациональный смысл: для чего это надо? Можно переиначить: кому это полезно? И вот весь этот самый опыт уже многих десятилетий существования системы независимой оценки качества в Европе и в странах Азиатско-Тихоокеанского региона, который мы неплохо знаем, да и в США, говорит о том, что самыми большими интересантами вопросов независимой внешней оценки качества, вот этого замечательного внешнего аудита качества, как раз-таки должны быть именно сами образовательные учреждения. То есть очень важно, чтобы в этой процедуре доминировали не принципы надзора и контроля, хотя контроль и отчасти надзор здесь очевиден, сколько принципы полезности и принципы содействия образовательной системе, образовательным учреждениям в том, чтобы эти образовательные учреждения были

конкурентоспособны, были качественные и поэтому были востребованы. Это первый момент.

Поэтому за рубежом и сложилась очень устойчивая система независимой внешней оценки качества. Скажем, в Европе основные аккред-агентства объединены в целый ряд таких ассоциаций, таких, как, скажем, Европейская ассоциация по гарантиям качества в высшем образовании ENQA. Или как недавно существующая ассоциация таких агентств стран Центральной и Восточной Европы. Существует такого рода ассоциация, в которую входят агентства, которые работают в странах, имеющих отношение к Тихоокеанскому региону, Asia-Pacific Quality Assurance, так называемая сеть APQN. Есть другие подобные организации.

Вот этот тренд независимости очень глубоко сегодня укоренен за рубежом. И есть смысл, на самом деле, поучиться, взять в качестве неких примеров то, как это работает за рубежом. Потому что, в принципе, Россия, подписав Болонскую декларацию, подписалась и под независимостью этих оценок. Поэтому практическая деятельность будет в этом направлении. И вопрос о реестре, который здесь сегодня уже был поднят и звучал, мне представляется как раз таким.

Сейчас я хочу проинформировать вас, уважаемые коллеги, что выполняется одна из таких исследовательских работ в рамках ФЦПРО как раз таки по созданию реестра, (правда, она называется не «реестр», а «регистр организаций»), которая, очевидно, в значительной степени тоже будет опираться на существующий опыт, в частности, на существование Европейского регистра агентств по обеспечению качества, так называемый EQAR (European Quality Assurance Register). Вот такая деятельность есть. И я думаю, если сейчас Вольное экономическое общество начнет в эту сторону развиваться, то у него, несомненно, будет шанс оказаться одним из первых в этом регистре и в этом реестре.

Итак, первый вопрос: для чего и для кого это надо? Второй вопрос: кто может этим заниматься? И что нужно иметь организации, которая хотела бы

заниматься такого рода деятельностью? Безусловно, один из ключевых моментов, который надо иметь в виду – это то, что услуги этой организации должны быть востребованы самим образовательным сообществом, самими образовательными учреждениями.

Теперь, такой вопрос как обязательность. Могу вам сказать так, есть зарубежный опыт, везде аккредитация является необязательной.

Председательствующий. Заявительный характер, чтобы иметь большой вес.

Рубин Ю.Б. Да. Вот смотрите, она нигде не является обязательной. И, к слову сказать, наша госаккредитация, по большому-то счету, тоже не является обязательной. Учебное заведение может заниматься образовательной деятельностью, имея лицензию. Лицензия является обязательной. А госаккредитация – ради Бога, можно туда не подаваться. Другое дело, что если ты не подаешься на госаккредитацию, то у тебя нет госдиплома, у тебя нет других радостей жизни. Поэтому, «о'кей», можно выбирать. Вот коллегия, которая заседает, аккредколлегия, решает не вопрос о том, быть вузу или не быть, а быть ему аккредитованным или не аккредитованным. Но это не значит, что вуз будет закрыт. Он не будет закрыт. Просто он не будет иметь права выдавать госдипломы, выдавать отсрочку от службы в армию (к сожалению, такой мотив существует).

Поэтому, мне кажется, следует проработать вопрос востребованности. Это должно быть востребовано. Потому что у нас сегодня госаккредитация не обязательна, тем более, я думаю, очень проблематично будет нам объявлять общественно-профессиональную аккредитацию обязательной. Тем более, что мы понимаем с вами, что вся эта деятельность, все-таки, имеет затратный характер, и образовательные учреждения готовы оплачивать те или иные услуги, если они понимают, для чего это нужно. В ином случае кроме как каких-то представлений о поборах и о коррупционных мотивах, здесь мало что может быть принято во внимание.

Председательствующий. Юрий Борисович, у нас – регламент.

Рубин Ю.Б. «О'кей», пожалуйста, я готов уже на этом и свернуться, потом поучаствую в дискуссии. Я еще, знаете, что хотел бы вам предложить, подумать вот о чем. Экономисты, тем более экономисты и менеджеры – вы знаете, это огромная-огромная область, в которой море разных тем, сюжетов. По нынешней нашей образовательной ситуации у нас есть экономисты в рамках, скажем так, специальности «экономическая теория», а есть экономисты в рамках пока ныне действующей специальности «бухгалтерский учет и аудит», есть такие экономисты, и сякие экономисты, есть финансы и т.д. и т.п. Менеджеров море – функциональных менеджеров, отраслевых менеджеров и иных менеджеров. Здесь, мне кажется, тоже есть смысл вам изначально проработать вот эти сегменты и дальше уже готовить экспертов, которые могли бы быть здесь востребованными.

Что касается законов. Я неоднократно участвовал в обсуждении разных сюжетов по законопроекту «Об образовании в Российской Федерации» и в Министерстве образования и науки Российской Федерации, и в Рособрнадзоре, и в Государственной Думе пятого созыва. Очень важно, чтобы эти нормы, это 99-я и 98-я статьи законопроекта, кажется, чтобы они вообще были живыми. И для того, чтобы они были живыми, ключевая тема: а как это действительно учитывается при процедурах госаккредитации? Потому что сегодня госаккредитация является, все-таки, доминирующим интересом. Здесь было такое предложение. Не знаю, попало ли оно в нынешнюю версию. В феврале, кажется, было последнее заседание у Реморенко, когда мы говорили о том, что должно быть появление, очевидно, определенных норм не только в разделе об общественной или, как называется, профессионально-общественной, а в разделе о государственной аккредитации. Там должны появиться нормы, у нас есть предложения об этих нормах. Я не готов сказать, появились ли они, не уверен, что они там появились. Хотя тогда мы вроде согласовали то, что вот эти вещи должны быть не только в 98-й и 99-й, но и в самом разделе по госаккредитации. Тогда это будет работать.

Председательствующий. Связать.

Рубин Ю.Б. Связать. Ну и последнее, наверное, коллеги. При Кмитете Государственной Думы по образованию создан Экспертный совет по доступности и качеству образования, который возглавил известный наш специалист и очень авторитетный человек Владимир Дмитриевич Шадриков. Этот совет только недавно возник, но он будет активно работать, и я как член этого совета хотел бы пригласить всех заинтересованных лиц, мы будем проводить заседания и будем приглашать вас на эти заседания с тем, чтобы вы вместе с нами обсуждали актуальные темы. И я тогда попросил бы просто мне оставить о вас информацию, кому это интересно, чтобы мы не забывали вас приглашать на эти заседания.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Борисович. Я хочу предоставить слово Гуськовой Марине Владимировне, она исполняет обязанности начальника Управления лицензирования, аккредитации, признания и подтверждения документов, Рособрнадзор. Пожалуйста.

Гуськова М.В. Добрый день, уважаемые коллеги. В первую очередь, я должна передать от руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Любови Николаевны Глебовой приветствие к данному совещанию и отметить то, что очень большую важность отмечает этой проводимой работы. Почему? Потому что в свете всего, что здесь уже сейчас прозвучало, хотелось бы отметить ту практику, которая с принятием 293-го Федерального закона, который вступил в силу в январе 2011 года, с занесением фразы о том, что при проведении государственной аккредитации рассматриваются сведения общественно-профессиональной аккредитации. Достаточно долго эта статья у нас не имела места быть в практическом применении, и вот, наверное, только за последние полгода стала рождаться первая практика. Каков ее опыт?

Во-первых, проявились активные игроки на этом рынке. Это АККОРК, это Ассоциация юристов России, это Фонд Роснано, который большое дело делает в этом направлении. И очень много появляется заинтересованных, которые

выходят к нам в Службу с предложением о том, чтобы разрабатывать подходы к независимой оценке, к общественно-профессиональной аккредитации.

И я вот здесь опускаюсь на уровень методического сопровождения этих процедур. Хочется подчеркнуть, хотя эта мысль уже звучала, наверное, многим коллегам, которые сегодня присутствуют, это понятно, о том, что требования, формируемые при государственной аккредитации, четко сформулированы федеральными государственными образовательными стандартами, тогда как в общественно-профессиональной аккредитации эти требования должны быть сформированы теми заинтересованными, кто будет оперировать с результатами этой оценки. И вот опыт, который имеется, показывает то, что это дополняющая друг друга информация, позволяющая принимать решения с большей уверенностью. У нас на недавней коллегии по одному из негосударственных образовательных учреждений была такая ситуация, когда окончательное положительное решение было принято на том, что у них была общественно-профессиональная аккредитация.

Теперь я хотела бы отметить еще одну сторону. О том, что эти два механизма – государственная аккредитация и внешние независимые различные оценки – должны в итоге работать на то, чтобы очистить рынок образовательных услуг от некачественных образовательных учреждений или научных организаций. Опыт Ассоциации юристов, который уже сейчас имеется, у них есть аккредитованные ими образовательные учреждения, около 85, по-моему, образовательных учреждений, но есть образовательные учреждения, которые просто не приходят к ним на аккредитацию. И какие выводы, как дальше с этим поступать? Начиная работу, нужно, мне кажется, понимать, что должен быть механизм, что делать с теми, кто не может быть аккредитован, или кто не включается в эту работу. Этот опыт, может быть, нужно еще и пересматривать.

И самое главное, с чем хотелось бы обратиться к Вольному экономическому обществу – с тем, что при проведении государственной аккредитации взять вектор на привлечение экспертов к процедуре от

экспертных организаций. Нам это очень важно, потому что эксперт, работая, понимает, что он представляет организацию, а Рособрнадзору, работая в этой сфере, понятно, что с организацией в системной работе возможно выстроить какие-то классические методы и подходы, постоянно понимаемые, уменьшается субъективизм. Вот этот механизм. И поэтому Любовь Николаевна, направляя меня сюда, на эту встречу, просила обратить на это внимание, и если будет интерес у общества, то мы можем начать работу по взаимодействию, по привлечению экспертов, которые у вас имеются в вашем пуле.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Коллеги, кто желает высказаться? Пожалуйста. Я прошу только представляться.

Савченко-Бельский К.А. Савченко-Бельский Кирилл Александрович, доктор экономических наук, профессор. Я представляю Торгово-промышленную палату России.

Председательствующий. Отлично, пожалуйста.

Савченко-Бельский К.А. Там, как вы знаете, есть Комитет по содействию профессиональному и бизнес-образованию. И, вот, я являюсь заместителем председателя. Наш председатель Приходько попросил меня приехать, так как сам является специалистом-техником, инженером, а я – экономистом, поэтому попросил приехать в родное Вольное экономическое общество.

Я бы хотел поделиться более чем десятилетним опытом сертификации учебных заведений Торгово-промышленной палатой России. Да, это добровольная сертификация, но желающих каждый год довольно много. И надо сказать, что оба наших последних президента – и Примаков Евгений Максимович, и Катырин Сергей Николаевич – все время подчеркивали, что не должно быть массового характера, что мы должны, даже соглашаясь на посылку экспертов, сначала внимательно посмотреть, собрать отзывы прежде всего от потребителей, то есть от торгово-промышленных палат на местах. И мы, как правило, в группу экспертов обязательно включаем представителей

малого и среднего бизнеса, которые, как правило, это учебное заведение обслуживает. И в этом плане нам приходится довольно глубоко разбираться с выпускающими кафедрами, потому что они формируют дипломные проекты, они формируют тематику, их внедрение и т. д. Бывают и экономические, бывают и управленческие, ну и инженерные тоже.

И надо сказать, что эта работа приносит довольно ощутимый результат. Не только получение красивого сертификата, подписанного Примаковым или Катыриным, но, как правило, дальше ректоры включаются в работу нашего комитета, они начинают сотрудничать между собой гораздо активнее. И надо сказать, что это - постоянная работа. А сертификация дается на три года. У нас есть много случаев, когда через три года не подтверждается сертификат. Таких случаев из десяти, наверное, два примерно происходит, что они не соответствуют тому высокому уровню. И вот я бы хотел, рассказывая об этой работе, подчеркнуть, что, возможно, надо более активно подключать торгово-промышленные палаты, потому что практически во всех крупных городах есть представительства, и они на местах гораздо лучше знают ситуацию с востребованностью выпускников того или другого вуза. И мы в этом деле можем активно помогать. По документам, которые представлены, мне кажется, что они очень такие толковые, хорошие, и мы полностью поддерживаем то, что там записано в постановляющей части.

Председательствующий. Спасибо, Кирилл Александрович. Хочу еще раз подчеркнуть, что Торгово-промышленная палата – это наш системный партнер в кругу работодателей. В последний год действительно работа этой организации не просто заметна, а становится необходимым элементом в деятельности и бизнес-сообщества, и правительственных структур. Это видно по работе в территориях и в целом по стране. Поэтому мы приветствуем это участие. Вы знаете, что у нас между Государственной Думой и ТПП очень тесное взаимодействие. Недавно было наше общее собрание, и мы определили круг вопросов, по которым сотрудничаем. Мы включим в повестку дня еще и этот вопрос. Виктор Наумович, Маргарита Анатольевна, я вас попрошу тоже



взять это дело на вооружение и войти в контакт с коллегами из этого профильного комитета ТПП.

Красильников В.Н. У нас достаточно тесная связь. У нас ТПП входит в Международный союз экономистов, а Вольное экономическое общество входит в Торгово-промышленную палату. Так что достаточно тесно...

Председательствующий. Хорошо. Вы просили слово, да? Я прошу, представьтесь, пожалуйста.

Коломенская А.Л. Министерство образования и науки Российской Федерации, Заместитель директора Департамента развития профессионального образования Коломенская Алла Леонидовна.

Уважаемые коллеги, поскольку сегодняшнее мероприятие организовано Комитетом Государственной Думы по образованию, то, по-видимому, основной нашей задачей является выработка предложений по формированию каких-то законодательных инициатив, если я правильно понимаю, то есть по внесению тех или иных изменений в законодательную базу, касающихся общественно-профессиональной аккредитации. Это, собственно, следует и из проекта рекомендаций, который сегодня представлен. В этом смысле, как я понимаю, основным вопросом является вопрос о соотношении существующей в течение многих лет государственной аккредитации как государственной, административной процедуры и общественно-профессиональной аккредитации, и об обязательности тех или иных процедур.

Уже было сказано, что государственная аккредитация сегодня в стране не является обязательной. Это действительно так. У нас есть определенное количество образовательных учреждений, которые много лет работают без государственной аккредитации, просто в силу того, что таков выбор этих образовательных учреждений. В ряде случаев это связано с профилем образования, это, например, учреждения религиозного образования. В ряде случаев это - частные образовательные учреждения, которые просто не считают нужным, может быть, по каким-то причинам получать государственную аккредитацию. Это не мешает им осуществлять образовательную деятельность,

поскольку в стране установлено только одно обязательное условие для осуществления образовательной деятельности – этот вид деятельности, отнесенный к перечню лицензируемых, и в силу этого необходима лицензия на осуществление образовательной деятельности.

В этом смысле мы, безусловно, не можем говорить о каких-то процедурах контрольного, оценочного даже скорее характера в сфере образования как об обязательных. Мы можем говорить о том, что существует обязательный государственный контроль в сфере образования, контроль, опять-таки связанный с лицензированием, контроль за деятельностью лицензиатов, но не можем говорить об обязательности оценочных процедур. И в этом отношении общественно-профессиональную аккредитацию можно рассматривать как обязательную только в контексте государственной аккредитации, то есть в том отношении, что, в принципе, существует возможность установления того или иного соотношения между прохождением процедур общественно-профессиональной аккредитации и государственной аккредитации. Такое соотношение сегодня установлено, как уже было сказано. С 2011 года действует норма закона Российской Федерации «Об образовании», которая говорит о том, что результаты общественной аккредитации рассматриваются при проведении государственной аккредитации.

Хочу сказать, что сама по себе государственная аккредитация представляет собой административную процедуру экспертного характера. Она сама по себе включает в себя экспертизу, это также установлено законом «Об образовании». Существует процедура аттестации экспертов для проведения государственной аккредитации. Существует такой реестр экспертов, который ведется каждым аккредитационным органом. И, таким образом, принятие решения о государственной аккредитации само по себе имеет экспертный характер.

Вопрос в том, чего мы сейчас хотим достигнуть. Хотим ли мы говорить, что общественная аккредитация становится еще одной экспертной процедурой в рамках государственной аккредитации, а в некоторой части проект резолюции

читается именно так, или же хотим говорить о том, что эта процедура выступает еще одной процедурой, я имею в виду общественную аккредитацию, процедурой действительно независимой, процедурой, которая не имеет государственного характера, имеет общественный характер, как ей собственно и следует быть, которая существует параллельно с госаккредитацией, в какой-то мере является дополняющей, в какой-то мере альтернативной процедурой. Вопрос, каким образом мы здесь выбираем вектор развития.

Что касается позиции Министерства образования и науки Российской Федерации, то позиция всегда была такова, что мы рассматривали процедуры государственной аккредитации и общественной аккредитации как параллельные процедуры. Это не значит, что эту параллельность нужно рассматривать в математическом аспекте, где параллельные прямые – это линии, которые никогда не пересекаются. Это значит, что не может быть определенного соотношения между процедурами. Я уже сказала, что сегодня оно законодательно установлено. И примерно такое же соотношение существует и в проекте федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Вопрос в том, в каком направлении нам нужно здесь продвигаться. И здесь хотелось бы отметить, что, наверное, нам сегодня хотелось бы видеть общественную аккредитацию, это следовало из ряда уже прозвучавших выступлений, все-таки не как часть процедуры государственной аккредитации, встроенную в нее и реализуемую именно в рамках государственной аккредитации, а, наверное, как действительно независимую процедуру, которую могут пройти любые образовательные учреждения, в том числе, кстати, и те, которые не имеют государственной аккредитации, по тем образовательным программам, по которым они не имеют государственной аккредитации.

Таким образом, мне хотелось бы здесь отметить, что, наверное, все-таки вектором нашего развития должен быть вектор на развитие, собственно, процедур общественной аккредитации, именно как независимой процедуры. Мы здесь сейчас уже услышали, что это действительно востребованные

процедуры, наверное, с очень разной степенью востребованные в разных отраслях. Допустим, юридическое образование, на наш взгляд, является одним из безусловных лидеров в этой области. Есть другие отрасли. Но поскольку это общественные процессы, естественно, что они пойдут в различных отраслях с различной скоростью. Но в то же время мне хотелось бы внести такое предложение, хотелось бы, чтобы оно прозвучало в проекте резолюции, о том, что мы видим вектор не в том, чтобы объединить эти процедуры и общественную аккредитацию включить в государственную процедуру, и, таким образом, если можно так выразиться, создать какую-то ситуацию ее огосударствления. Именно хотелось бы видеть очень сильную, развитую систему, собственно, общественной оценки, общественного контроля как независимую отдельную систему, которая будет взаимодействовать с системой государственной аккредитации, но не будет с ней сливаться. И если нам необходимо в этой части внести какие-то изменения в проект федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», если есть какие-то предложения у коллег по конкретным формулировкам, по нормам, то я призываю в этом направлении сотрудничать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алла Леонидовна. Я понимаю так, что в части проекта резолюции это касается пункта 2.1 на странице 6, в последнем абзаце. Нет? О неотъемлемой части.

Коломенская А.Л. Я не могу сказать, что наиболее жестко прозвучало здесь. Конечно, наиболее жестко это прозвучало именно в этом пункте. Но я думаю, что речь идет даже не только об этой формулировке, здесь можно еще поработать над проектом рекомендаций, дополнив какие-то нормы именно по развитию общественно-профессиональной аккредитации.

Председательствующий. Понятно.

Коломенская А.Л. То есть даже, может быть, не столько именно общественно-профессиональной, не только и не столько, а именно, как уже говорилось, целостной системы независимой оценки. И вот в этом отношении

проект можно было бы дополнить, расширить какими-то нормами. Мы, если это необходимо, готовы поработать на уровне текста.

Председательствующий. Да, мы просим Вас об этом, пожалуйста.

Коломенская А.Л. Тогда просьба в электронном виде, чтобы мы могли поработать над текстом. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Коллеги, еще. Пожалуйста. Единственное, прошу очень лаконично.

Куклин В.Ж. Куклин Владимир Жанович, директор по информатизации некоммерческого партнерства «Инком-Сервис», в прошлом замдиректора Центра госаккредитации.

У меня два замечания. Первое - я хотел бы по поводу необязательности государственной аккредитации. Для государственных вузов это не совсем так. Дело в том, что в соответствии с законодательством в неаккредитованном вузе снимается руководство, что на самом деле существенным образом влияет на необходимость этой процедуры для государственных вузов.

Второй момент - по поводу проекта резолюции. Вторая страница. И вот здесь написано: «Необходимость профессионально-общественной аккредитации программы определяется...» И так далее. Необходимость, наверное, не определяется этим. Вот целесообразность... Это абзац 3 на странице 2.

Вот два небольших замечания.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо. Кто еще, коллеги?

Козенкова Т.А. Издательский дом «Экономическая газета», генеральный директор Козенкова Татьяна Андреевна, доктор экономических наук, профессор.

Я бы хотела подчеркнуть таких два, может быть, небольших момента. Во-первых, мы поддерживаем, в принципе, инициативу, проявленную Вольным экономическим обществом, и считаем, что вообще эту работу надо усиливать, в том числе с позиций усиления привлечения работодателей к этой оценке. Потому что, во-первых, я как работодатель, управляющий холдингом, который

состоит из многих организаций, и плюс наши читатели, наша аудитория, очень обширная аудитория «Экономики и жизни» и других изданий, могу сказать, - это как раз работодатели ведущих российских предприятий по всей стране. Это руководители, топ-менеджеры, руководители финансовых служб и т. д. И мы очень часто сталкиваемся с тем, что выпускники вузов действительно не соответствуют тем критериям, которые предъявляет к ним работодатель. Я с этим сталкиваюсь и в своей преподавательской работе, параллельно я преподаю в вузах на финансовых кафедрах, и очень малое число студентов, которые обучаются, я бы могла пригласить к себе на работу. Поэтому я бы хотела акцентировать внимание на том, чтобы все-таки усиливали участие работодателей, и мы здесь готовы тоже способствовать и участвовать в этом деле.

И второй момент, что касается тех общественных организаций, которые должны в этом участвовать или могут участвовать, по поводу критериев и прочего. Я думаю, что это - решаемый вопрос, технически все это можно прописать и продумать. В любом случае Вольное экономическое общество, я считаю, - один из серьезных претендентов для этого в силу того, что оно объединяет и научных сотрудников, и представителей образования, и представителей бизнеса. То есть это как раз то сочетание, которое может служить таким позитивным моментом, положительным моментом в принятии решения об оценке. Естественно, и Торгово-промышленная палата, их профильные комитеты, и Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП), их профильные комитеты, я думаю, тоже здесь могут активно участвовать в этом процессе. И наше издание «Экономика и жизнь» как информационный ресурс, который может довести информацию непосредственно до общества и работодателей, мы здесь тоже готовы активно сотрудничать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Демьянченко А.Г. Демьянченко, Межгосударственная ассоциация последипломного образования, Союз учебных заведений, занимающихся дополнительным профессиональным образованием. Первый аспект, который я хотел бы затронуть, – это дополнительное профессиональное образование. В связи с тем, что государство практически уже отменило государственную аккредитацию в этой части образования, а в новом проекте закона полностью собирается уйти оттуда, то общественно-профессиональная аккредитация, конечно, важнее всего именно в этой части. И она там будет более востребована. Хотя сейчас пока этим никто практически не занимается. Все аккредитационные агентства, которые в России более-менее на слуху, все занимаются высшим образованием. А в ДПО, видимо, боятся входить, потому что там нет стандартов, нет таких критериев, по которым легко оценивать. Там оценивать надо как-то более творчески и оценивать, прежде всего, не по процессу, не процесс оценивать, а результат.

И второй аспект, который я хочу затронуть, – это обязательность аккредитации. Конечно, общественно-профессиональная от самого названия не может быть обязательной. Просто не может, и нельзя ее никаким образом навязывать, и нельзя устанавливать критерии, по которым должна проходить эта общественно-профессиональная аккредитация. Аккредитацию может проводить Сидоров, если этого Сидорова будут воспринимать, и его мнение будет важно для общества, для людей или для работодателей. Ну, и слава Богу, пусть прислушиваются к Сидорову. Может и такая огромная организация как Вольное экономическое общество – его уважают, значит к его мнению будут прислушиваться. А государство должно лишь вести реестр этих аккредитационных организаций. Причем эти аккредитационные организации могут делиться на три части. Одни – это просто самостоятельные. Ну, аккредитуют, если у него какое-нибудь СРО, это теперь очень модно, саморегулируемая организация... Если оно аккредитует, и оно кому-то нужно – ну и слава Богу, пусть аккредитует. Если его аккредитация кому-то нужна – ну и пусть аккредитуется. И нигде она не регистрируется даже. Вторая категория –

это те, которые регистрируются в государстве как аккредитующие организации. И, наконец, третья категория из тех, кто зарегистрировался в государстве, – это те, кого государство признает. Вот тут тем, кого оно признает, оно уже может навязывать какие-то свои вещи, то есть оно может требовать, кто должен быть экспертом, какими параметрами эксперты должны обладать. То есть, вот как должна быть построена система аккредитации. Но ни в коем случае не так, как здесь предлагается, когда вообще кого-то заставляют, обязательно, государство определяет, кто может служить экспертом, требования к этим экспертам... да нет...

Председательствующий. Ну мы же должны были какую-то интригу создать, иначе бы разговор не получился. Спасибо. Отлично. Великолепно. Мы Вас поняли. Пожалуйста, прошу Вас.

Мотова Г.Н. Мотова Галина Николаевна, главный редактор журнала «Аккредитация в образовании», доктор педагогических наук, исполнительный директор Гильдии экспертов в сфере профессионального образования, 15 лет заместитель директора Росаккредагентства.

Прошу прощения, хочу внести еще одно предложение. Мне кажется, что мы рассматриваем этот вопрос пока только в одной плоскости, ставя перед собой задачу дополнительного контроля в области оценки программ экономического профиля. Вводя процедуру обязательности и вводя необходимость учета при госаккредитации результатов общественно-профессиональной аккредитации, мы дополнительно дублируем те процедуры, которые сегодня проходят в процедурах государственной аккредитации. Мне кажется, что процедура общественно-профессиональной аккредитации могла бы носить еще дополнительную функцию и, прежде всего, функцию мотивации к развитию. Это более бы способствовало совершенствованию и повышению качества. Контроль, конечно, может помочь навести порядок в наших вузах, но мотивация, мотивирующие механизмы дают большую возможность для повышения качества образования, если уж мы говорим о качестве.



В настоящее время, спустя 16 лет после введения процедуры государственной аккредитации, у нас 99,9% вузов имеют государственную аккредитацию. И практически все вузы сегодня выдают дипломы государственного образца, независимо от того, государственные они или негосударственные, столичные или провинциальные. И поэтому действительно под вопросом, который задал Юрий Борисович, полностью подписываюсь: для кого и для чего сегодня нужна общественно-профессиональная аккредитация? Прежде всего для работодателей. Потому что, смотря на диплом, мы видим в газетах такие записи, что диплом таких выпускников такого-то вуза - просим не беспокоиться. А ведь он приходит с дипломом государственного образца. Для абитуриентов, безусловно, для родителей, для общественности. И когда все вузы аккредитованы, когда все программы практически аккредитованы, мне кажется, общественно-профессиональная аккредитация могла бы быть тем дифференцирующим механизмом, который бы показал для абитуриентов, для общественности, для работодателей, кто есть кто сегодня на образовательном поле.

Председательствующий. Про рейтинг, помните, я сказал в самом начале, да?

Мотова Г.Н. Согласна.

Председательствующий. Вы, по сути дела, отвечаете сейчас на этот вопрос.

Мотова. Но я бы не подменяла общественно-профессиональную аккредитацию рейтингами, поскольку рейтингами все-таки занимаются...

Председательствующий. Способствует рейтингованию.

Мотова Г.Н. Да, конечно, рейтингами во всем мире занимаются средства массовой информации, это замечательный прозрачный механизм, это дополнительные конкурентные преимущества при всех прочих составляющих, это выделение грантов, привлечение абитуриентов, это безусловно. Но общественно-профессиональная аккредитация все-таки играет некую иную роль – это доверительная процедура – аккредитация, получение доверия,

получение определенного статуса. И здесь в общественно-профессиональной аккредитации, безусловно, могут быть гораздо более высокие критерии, привлечение работодателей, чего у нас нет в государственной аккредитации, привлечение студентов. Об этом сегодня говорят все, вся Европа сегодня говорит о том, что участие студентов в оценке – это одно из обязательных условий, мы этого никогда не делали.

И подводя итог, извините за такой уж порыв, что вмешалась в этот разговор не к месту, но тем не менее мне бы очень хотелось, чтобы процедура общественной аккредитации, во-первых, не дублировала государственную аккредитацию. Раз. Во-вторых, она не была бы дополнительной контрольной процедурой. Два. А была бы она более мотивирующей к совершенствованию, к дальнейшему развитию. Это более способствует тому, чего мы хотим добиться в конечном итоге как получение качественного выпускника на выходе.

Ну и в частности, посмотрев проект резолюции, пункт 3.1, последний абзац: «Содействие по вхождению российских образовательных учреждений в международные ассоциации». Прошу прощения, но такой практики на сегодня нет, поскольку международные ассоциации по аккредитации объединяют агентства по аккредитации, аккредитационные агентства, а вузы туда входить просто не могут. И если мы в резолюцию это внесем, этот пункт просто работать не будет. Поэтому мои предложения – содействие по вхождению российских организаций по аккредитации в международные ассоциации. И это в том числе, согласитесь, Юрий Борисович, было бы одним из критериев включения в российский реестр аккредитационных агентств – наличие членства в международных ассоциациях по аккредитации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Галина Николаевна.

Розина Н.М. Поскольку мы с Галиной Николаевной много лет работали бок о бок, наверное, у нас уже и мысли многие одинаково сформулированы, я не буду повторяться. Я поддерживаю и Галину Николаевну, и Татьяну Андреевну, безусловно, что во главу угла должен быть поставлен работодатель,

и с совершенно иными критериями оценки, нежели в государственной аккредитации, поскольку сейчас многие аккредитационные агентства, организованные вузовскими сообществами, фактически дублируют действия Рособнадзора методик и прочего. Это уже неинтересно.

Я бы хотела обратить внимание коллег на следующий момент. Мы немножко забываем о том, что сейчас все эти процедуры платные. Я просто напомню коллегам, кто следил за трансформацией нового законопроекта «Об образовании в Российской Федерации», то в самой первой версии контрольные и аккредитационные функции занимали половину закона. Половину! Мы об этом писали, тогда Григорию Артемовичу Балыхину писали и Фурсенко писали, что это не нормально, коллеги. Поэтому гипертрофировать любые контролирующие и аккредитационные функции – это неправильно. На Западе вуз гордится, когда у него аккредитована одна программа, и он ею гордится. А мы, аккредитовав всё, превратив всё просто в поточную вещь, не добились ничего. И ни в коем случае нельзя, чтобы общественно-профессиональная аккредитация сделалась тем же.

Вот я совершенно согласна с коллегами, мы с ними тоже очень давно знакомы, что сейчас усилия общественно-профессиональной аккредитации надо направить на дополнительное профессиональное образование. И я как бывший работник министерства хочу сказать следующее. Ну, вот, аккредитация юридического образования, она ведь была инициирована самим Президентом. Это был специальный Указ, и он должен был быть, как бы, ключом для того, чтобы сократить подготовку юристов в России. Мы этого добились? Мы этого не добились. Это был высший документ в государстве! Что случилось? Это превратилось в такую же поточную процедуру, как и всё остальное. У нас на юрфаке прошло две процедуры подряд, сначала, правда, государственная аккредитация магистерских программ, а потом общественно-профессиональная аккредитация и бакалаврских и магистерских программ. Ну, методики чуть-чуть трансформированы в ассоциации, но на самом-то деле просто повторили, мы просто заплатили два раза подряд деньги.

Коллеги, я обращаю внимание на это. Коллеги, у нас есть вузы, в которых до 70–80 направлений подготовки! Вы представляете, во что это превращается, в какую нагрузку при новой системе бюджетного финансирования и т. д. Коллеги, это очень серьезный вопрос! И я вижу теперь как практический работник, как сложно вузу. А у нас очень состоятельный вуз, будем говорить. И не у всех так удачно складывается внебюджетный прием или настолько успешны бюджетные цифры, хорошо финансируются. Я бы на этот момент очень обратила внимание. И ни в коем случае не надо говорить об обязательности. О развитии – да, но не об обязательности. Это очень опасно.

И еще один момент. Мы сейчас активно открываем в вузе кафедры работодателей, базовые кафедры. Конечно, когда работодатель приходит, он многие вещи видит совершенно другими глазами. Мы буквально за один год поменяли программы по ряду профилей по направлению «экономика». А «международные финансы» мы полностью изменили с помощью двух международных финансовых компаний – KPMG и PricewaterhouseCoopers. Они просто пересмотрели, сказали: «Нет, ребята, теперь надо не так». И даже без аккредитации. Я просто на это обращаю внимание. Когда вуз нормально сотрудничает с работодателями, то это решает очень многие проблемы.

И еще я хотела бы напомнить следующий момент. Я работала в Министерстве образования и науки Российской Федерации в тот период, когда мы активно меняли законодательство. Мы пекли эти законы как пироги, сидя у себя в Министерстве или в Администрации Президента. И я просто напомню, что у нас сейчас есть целый пул национальных исследовательских университетов, которые уже не работают по федеральным стандартам, а работают по своим стандартам. И федеральные университеты тоже работают по своим стандартам. И когда эта идея прорабатывалась, то подсознательно имелось в виду, что эти вузы впоследствии должны будут отказаться от диплома государственного образца и перейти к дипломам собственного образца. А это уже - совершенно другая картина. Для этих вузов должна поменяться сама процедура государственной аккредитации. И нужна ли она им

будет, если им не нужен документ государственного образца? Если доверие к их диплому будет настолько высоко, что достаточно просто гербовой печати известного вуза.

Поэтому вот эти все вещи нужно рассматривать в комплексе. Я думаю, что сейчас новый Министр с новым руководством Министерства сделают несколько очень серьезных крутых поворотов. И не только в том плане, о котором заявил Ливанов, о том, что в два раза сократить бюджетные места, но, я думаю, направление пойдет именно в отказе от многих государственных обязательных процедур и дипломов. Поэтому я полагаю, что на данном этапе те предложения, которые сделали коллеги, правильные в разрезе с существующей ситуацией. Это прекрасно что председатель Комитета Государственной Думы по образованию Александр Николаевич Дегтярёв - опытный ректор. Я полагаю, что нам нужно будет собраться буквально через 3–4 месяца, и мы будем о многих вещах говорить по-другому.

Спасибо...

Демьянченко А.Г. ...будут учить по десяткам направлений. И если каждое направление у кого-то аккредитовать, то это будет очень дорого стоить. Поэтому необходимо к этому привлекать союзы работодателей, которые я так понимаю, должны быть заинтересованы в том, чтобы его члены, этого союза, получали хороших специалистов. То есть они должны проводить эту аккредитацию практически бесплатно. То есть не к ним приходиться и им платить деньги за то, чтобы они аккредитовали, а они должны приглашать и аккредитовать лучших, чтобы лучшие специалисты шли к ним на работу.

Рубин Ю.Б. Они все равно будут платить. Просто Вы имеете в виду, что другие будут платить \*?

Демьянченко А.Г. Им платят, и они за счет этого организуют аккредитацию, говоря: вот этот, этот, этот хороший.

Хилько И.В. Позвольте. Ирина Хилько, Российский союз ректоров. У меня всего лишь несколько реплик.

Во-первых, хочется сказать, что, конечно, системы государственной и общественной аккредитации не должны быть идентичными, но они должны быть сопоставимыми в том, что касается понимания вузами подходов, по которым вузы будут оценивать. В этой связи хотелось бы отметить, что неким интегрирующим инструментом такого понимания может стать создание четких критериев общественной оценки, которые будут заложены в индикаторы программ развития вузов. Потому что эти индикаторы не идентичны параметрам государственной аккредитации.

Второе, что хочется отметить – это то, что профессиональные сообщества должны быть более активные в преподнесении вузам такого понимания, понимания, как их будут оценивать, чтобы это, как уважаемая коллега отметила, стимулировало внутреннее развитие вузов. Насколько я понимаю, сегодня четкие профессиональные стандарты сформулировало, пожалуй, только IT-сообщество. И в этой связи Вольное экономическое общество может быть неким интегратором этих процессов не только в части экономического образования, но и в части образования по другим отраслям также.

И хотелось бы еще сказать, что сегодня процессы общественной аккредитации тесно сопряжены с процессами глобального рейтингования вузов. В этой связи и в указе Президента, который вы упоминали, поставлена определенная задача, и на встрече с активом Союза ректоров в августе прошлого года Владимир Владимирович Путин поставил четкую задачу, она в поручение уже потом воплотилась, выработать общероссийскую систему оценки качества образования. И, насколько я знаю, при Рособрнадзоре сейчас работает рабочая группа, которая пытается такие интегрированные подходы выработать под руководством Любови Николаевны Глебовой, Союз ректоров активно участвует в этой работе. И мне кажется, что при выработке механизмов общественной аккредитации тоже нужно учитывать итоги работы этой рабочей группы.

Спасибо.

Председательствующий. Ирина, мы отправим Виктору Антоновичу материалы с этого совещания, ладно? С просьбой обсудить в президиуме эти вопросы. Хорошо?

Хилько И.В. Да.

Председательствующий. И свои мнения, предложения направить тоже в Комитет Государственной Думы по образованию.

Орлова И.Г. Уважаемые коллеги, я немножечко, может быть, выступлю вразрез с тем, что мы сейчас слышали. Меня зовут Орлова Ирина Георгиевна, я представляю дополнительное образование на данном совещании.

Так вот, понимаете, у вас никогда не возникало вопросов, почему Министерство образования и науки Российской Федерации вдруг занимается аккредитацией некоммерческих образовательных учреждений? Это в дополнение к тому, что говорил Анатолий Георгиевич. Есть некоммерческий вуз, а есть некоммерческое какое-то образовательное учреждение любого другого уровня – центр образовательный, еще какие-то образовательные организации. Так вот часть из этих некоммерческих образовательных учреждений лицензии получают в субъектных комитетах образования, а некоммерческие вузы... Назвал вот он себя: я вуз! И вот он идет в Министерство и получает там лицензию. А потом, когда он проработал какое-то время, он говорит: хочу аккредитоваться, дайте мне аккредитацию! Вот в чем отличие.

Понимаете, мне бы хотелось, чтобы вы подумали вот о чем. Если Министерство образования и науки Российской Федерации аккредитовало некоммерческий вуз, значит этот вуз должен стать государственным, и он должен из негосударственного превратиться в государственный, потому что он получил государственную аккредитацию. Сначала он получил лицензию, хорошо, лицензию на образовательную деятельность. На здоровье. Но он получил государственную аккредитацию, значит министерство говорит о том, что этот вуз работает на уровне государственных требований. И значит он должен стать государственным. А если Министерство не дает

некоммерческому вузу стать государственным, то с какой стати Министерство занимается аккредитацией негосударственных учреждений, тех учреждений, за которые оно, в принципе, не отвечает? Отвечает субъект за негосударственные учебные заведения – и пусть себе отвечает.

И в этом случае, вот если вы вдумаетесь в то, что я сказала, вы получите ответ на вопрос: государственная аккредитация для государственных учреждений, а для негосударственных учреждений - все остальное. Но для государственных учреждений в добровольном порядке возможна и, наверное, нужна в оценочном порядке, в повышении рейтинга этих государственных вузов общественная аккредитация. И тогда все встанет на свои места, и не будет никаких неприятностей. И тогда количество тех высоких специалистов, которых готовят, будет как раз соответствовать государственной аккредитации, или еще что-то в этом духе. А уже негосударственные учреждения должны, я не знаю, выбиваться или не выбиваться, как-то иначе себя вести, с тем чтобы получить такую оценку. А мы говорим о том, что у нас бесконечное количество экономистов, юристов и вообще всех остальных плохого качества. Вот вам и всё.

Спасибо большое.

Демьянченко А.Г. Можно у Вас спросить, что Вы имеете в виду под словом «некоммерческие вузы»?

Орлова И.Г. Негосударственные я имею в виду.

Председательствующий. Коллеги, я прошу не углубляться в эту тему, мы сейчас можем здесь далеко уйти. Одно могу сказать, что, Ирина Георгиевна, Вам нас запутать не удалось. Мы все равно с нашей темы не сойдем. Не удалось. Разделить «гос» и «не гос» Вам не удастся, потому что это законы общественного развития. Это элементы гражданского общества и демократии. Поэтому Министерство образования и науки будет обязательно заниматься и теми, и другими, это его функция, это полномочия, переданные ему законом. Будет заниматься и требовать, для того чтобы было как можно меньше «вузов легкого поведения», как я уже сказал.



Демьянченко А.Г. Можно...

Председательствующий. Коллеги, два раза нам выступать некогда.

Демьянченко А.Г. Некогда? Коротенькую историческую справку.

Председательствующий. Нет, не надо, про историю некогда. Пожалуйста.

Саленко В.Я. Я здесь был 33-й номер в списке, но это моя общественная, так сказать, нагрузка. Я представляю и много лет работал первым проректором Академии труда и социальных отношений. Сейчас еще представляю академию в качестве советника президента академии Гриценко Николая Николаевича.

Мне хотелось бы сделать добавление к резолюции в том, что должно прозвучать слово «профессиональные стандарты». Этого нет. Нельзя проводить аккредитацию и аттестацию любой специальности, не имея профессиональных стандартов. Месяц назад в академии мы вместе, кстати, с Комитетом Государственной Думы по образованию, Российской Торгово-промышленной палаты, РСПП, Российским Союзом ректоров провели конференцию по профессиональным стандартам, где было высказано требование и пожелание, что стандарты должны быть обязательно разработаны. Больше того, есть поручение Президента страны В.В. Путина, тогда еще Председателя Правительства, о том, что к концу года профессиональные стандарты должны быть разработаны. Из 1000 стандартов, необходимых в стране, сегодня разработано только 69 или 70 стандартов.

Поэтому вести речь об аккредитации экономистов и других специалистов, не имея профессиональных стандартов, наверное, нельзя. Поэтому я бы хотел, чтобы в резолюции это нашло отражение. И правильно здесь говорили, что ключевой фигурой при проведении аккредитации экономистов должны быть работодатели. Возьмем того же экономиста: экономист в сельском хозяйстве один, в здравоохранении другой, третий и т.д. Базовые требования - одинаковые, но у каждого профессиональные требования совершенно разные. И профессиональные стандарты необходимы. Поэтому я предлагаю в резолюцию в обязательном порядке внести позицию или

положение о том, что должны быть установлены профессиональные стандарты. Комитет это поддерживает.

Председательствующий. Это не новация, это требование, уже определенное законом, поэтому, я думаю, что нет в этом необходимости здесь записывать. Это само собой разумеется. Просто они не разработаны. То есть мы очень медленно движемся в этом направлении. Но это не тема для нашего разговора здесь. Но Ваш подход понятен. Потому что мы собираемся проводить общественную аккредитацию, оценку качества образовательного процесса, конечно, мы должны соотносить с чем-то – с ФГОСами, с профессиональными стандартами. Только вкуче рассматривая все это дело, можно давать некие оценки.

Коллеги, есть еще желающие? Очень коротко, через семь минут мы должны уже закончить работу.

Молчанов И.Н. Да, я две минутки. Молчанов Игорь Николаевич, экономический факультет МГУ имени Ломоносова.

Все-таки если мы говорим о качестве экономического образования, с учетом наших сегодняшних высказываний есть ощущение, что не стоит дублировать и проводить две одновременные аккредитации. Может быть, все-таки расширить и какую-то часть в имеющейся аккредитации дать общественным организациям и объединениям. И именно для этого нужно выработать вот эти самые критерии качества. Я, допустим, являюсь экспертом Рособнадзора, проверяю те или иные вузы. И те материалы, которые приходили ранее (к нам приходили, допустим, образцы работ, которые готовят студенты, это и курсовые работы, и дипломные работы), сегодня почему-то исчезли. И я не могу на самом деле качество, этот итог посмотреть. А что же получается...

Председательствующий. Потому что Рособнадзор ставит перед собой задачу соответствия набору тех...

Молчанов И.Н. Часы, формальные параметры...

Председательствующий. И пусть занимаются этим, флаг им в руки.

Молчанов И.Н. А вот это направление, именно качества...

Председательствующий. А то, чем должны заниматься общественные организации – это то, о чем Рубин говорит.

Молчанов И.Н. Да. Но, кстати, и те материалы, которые представляли некоторые вузы, я их проверял, это оказались в чистом виде плагиатные работы. И, в принципе, я как эксперт это замечание сделал, но этот параметр не является решающим. И идет аттестация этого направления, но при наличии явного плагиата в их выпускных работах. Разве можно было такие программы аккредитовать, аттестовывать? Нет, нельзя.

Председательствующий. Кстати говоря, эта общественная аккредитация может включить программу «Антиплагиат». Она же существует.

Молчанов И.Н. Или что-то схожее. И, наверное, если будет десять экспертов, и шесть из них скажут «нет», то, будет уже более весомое мнение, чем один человек говорит «да» или «нет». То есть должна быть какая-то массовость в этом процессе. Кто-то скажет «да», кто-то скажет «нет», но по большинству голосов это общественное решение и должно быть доведено до результата. И вот как раз тогда, как мы здесь записали, абитуриенты и будут выбирать учебные заведения не просто по наличию бюджетных мест в нем. Для них совсем другие критерии, а не качество образования.

Спасибо.

Председательствующий. Отлично, коллега. Спасибо за Вашу позицию. И исходя из того, что у Вас такой великолепный возраст, все, о чем мы здесь говорим, как раз ляжет на Ваши плечи. Мы Вам это всё подготовим, а работать будете Вы. Вы согласны с этим? Согласен, согласен, конечно, это интересно и, главное, очень ответственно.

Коллеги, я приглашаю вас к тому, чтобы завершить эту дискуссию очень простым, но революционным решением. Предложенную вам резолюцию нашего высокого собрания принять за основу. Хорошо? Дискуссию, протокол, который записал вот тот черный ящик, который никуда из окошка не упадет и искать его не придется... На основании этого мы попросим Маргариту

Анатольевну провести соответствующие здесь дополнения и изменения, направить проект решения всем основным участникам. Ну, мы все здесь основные, неосновных нет, кто присутствовал. Для ознакомления. И если в течение какого-то времени, в сопроводительном письме по электронке это будет написано, от вас не поступит дополнительных изменений, которые вы направите уже в адрес Комитета Государственной Думы по образованию, мы тогда будем считать этот документ принятым в окончательном виде и направим его в Рособрнадзор, в Союз ректоров, в ведущие университеты, в Торгово-промышленную палату и т. д. и т. п. Договорились. И тем самым будем считать свою миссию на этом этапе формирования общественного и профессионального мнения по этому поводу выполненной. Дальше будет работа над законопроектом, мы будем приглашать вас для участия на самых разнообразных экспертных площадках.

Но, кстати говоря, не возбраняется, как вы понимаете, и собственную инициативу проявлять, направляя по электронке свои предложения. Двери Комитета Государственной Думы по образованию для вас открыты, электронный адрес известен, мы ввели в практику работы нашего Комитета несколько новых достаточно интересных экспертных советов, которых не было раньше, несколько изменили принцип работы Комитета. Свидетельством тому в частности является наша сегодняшняя встреча. Я думаю, что это принесет нам общую пользу. Мы готовы учиться у вас, готовы помогать и общими усилиями дело реформирования российского образования в нужном направлении двигать в интересах Отечества любезного.

Спасибо всем за участие, я очень вам благодарен за эту работу.