



МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ЭКОНОМИСТОВ  
INTERNATIONAL UNION OF ECONOMISTS

---

XXI ежегодное Собрание  
Международного Союза экономистов

**Г.Х. Попов**  
**«ЗАХВАТИ УОЛЛ-СТРИТ»**

Москва  
2011 г.

## **Гавриил Харитонович Попов**

*Президент Международного Союза экономистов,  
президент Вольного экономического общества России,  
президент, почетный академик Международной Академии менеджмента,  
президент Международного университета, советник Мэра Москвы,  
академик РАН, д.э.н., профессор*



## **Gavriil Popov**

*President of the International Union of Economists,  
President of the Free Economic Society of Russia,  
President, Honorary Academician of the International Academy of Management,  
President of the International University, Advisor to the Mayor of Moscow,  
Academician of the Academy of Natural Sciences, Ph.D., professor*

## «ЗАХВАТИ УОЛЛ-СТРИТ»

### Содержание

#### В чем состоит «захват»?

1. Зарница будущего?
2. Оккупируем Уолл – стрит
3. Чем заменить финансовый капитал?
4. А дальше?
5. Из дискуссии с оппонентами *(по материалам беседы Г.Х. Попова с главным редактором газеты «Московский Комсомолец» П.Н.Гусевым).*

## «OCCUPY WALL STREET»

### Table of contents

#### What is behind the "occupation"?

1. Distant lightning of the future?
2. Occupying Wall Street
3. What can replace the financial capital?
4. What's next?
5. From discussions with opponents *(based on interviews G/Popov with the editor of the newspaper « Moskovsky Komsomolets P.N. Gusev).*

## «ЗАХВАТИ УОЛЛ-СТРИТ»

(В чем состоит «Захват»)?

### 1. Зарница будущего?

Недавно по телевидению мы могли видеть, как руководители страны посетили **Магазин Будущего**. Их лица буквально сияли. Наконец-то им удалось вырваться из болота примитивного барахтанья в текучке и предложить стране нечто оптимистическое. Пусть не скоро. Но все же – **Будущее**.

То, что наши лидеры, путь на словах, занялись Будущим – можно только приветствовать. И в тоже время именно такие попытки являются для меня наглядным свидетельством того насколько, велик разрыв между тем, что очевидно для меня, и тем, что мне предлагают.

Поясню на примере. Возьмем этот самый электронный магазин Будущего. Как я представляю этот Будущий Магазин?

В этом магазине главным будет не совершенствование торговли и расчетов за покупки. Мир XXI века не может уповать на автоматизм рыночного распределения – как примитивно верила в будущее знаменитая курица великого английского философа Юма.

Поэтому я вижу продовольственный магазин, где сначала меня обследуют врачи с ног до головы, от желудочного сока до генов крови. И составят мне карты режимов и вариантов питания. И уже с этой картой (а она поступит и мне, и в «память» магазина) я приступлю к покупке продуктов. Между гречкой и овсянкой я могу выбирать, а вот макароны мне этот магазин не продаст. В таком магазине я спокойно буду покупать продукты для страдающей от аллергии внучки. В чем-то продовольственный магазин будущего должен напоминать поликлинику, где сначала я общаюсь с врачами, и только потом иду с их рецептами в аптеку приобретать лекарства. Свобода у меня в таком магазине продуктов сохранится – но она будет в рамках науки, в рамках познанной необходимости.

А в будущем электронном магазине промтоваров его электронный мозг напомнит мне, что у меня дома и на даче еще лежат вещи, которые можно носить. Что мне пока нет смысла приобретать новую модель мобильного телефона, так как имеющаяся у меня вполне пригодна. Этот магазин не будет мною командовать, но он будет активно помогать мне вести борьбу с засасыванием в мир, как говорили Стругацкие, «хищных вещей», в мир человека одного измерения Герберта Маркузе, в Общество Потребления.

К сожалению, ни среди правящих властей (и в мире, и у нас), ни среди их оппонентов (опять таки и в мире, и в стране) я ничего обнадеживающего, не говоря уже о вдохновляющем – пока не видел. Пока... пока не услышал о движении «**Захвати Уолл-стрит**».

**И хотя российские средства информации делают все, чтобы я его не заметил** - оно стало для меня зарницей в сумерках. Будет ли оно искрой, зажигающей предсказанную знаменитым футурологом Элвином Тоффлером эру антибюрократических революций XXI века или угаснет – сейчас сказать трудно. Но факт, что появилась **Надежда**.

## 2. Оккупируем Уолл-стрит.

Лозунг – «захвати» - в точном переводе звучит «оккупируй», то есть «займи».

Все необычно с самого начала. Всякий, кто бывал в Нью-Йорке, помнит, что улицы этого города переполнены темнокожими американцами. А в протестантах – по преимуществу белые граждане Америки. Это не безработные. Не обездоленные. Не пролетарии. Протестует **средний слой**. Хребет американского общества. Его «кости» и «мясо». На штурм Уолл-стрита идет **Большинство**.

Оно не желает жить в мире финансовых пузырей и финансовых пирамид. Где даже новый страховой Фонд Европейского сообщества заранее официально объявляет, что он в основном будет наполнен не реальными деньгами, а разного рода финансовыми фантиками, вроде денег Воланда в «Мастере и Маргарите», оказавшихся на деле этикетками от «Нарзана».

Движение не требует возврата к старому рыночному капитализму. Не добивается реставрации государственно-бюрократического социализма. Оно требует радикальных, революционных перемен – но в современном постиндустриальном обществе.

Каких именно? Ответ: занять Уолл-стрит. Изгнать то, что составляет его суть. **Упразднить банки. Ликвидировать биржи.** Обобщенно говоря – **освободиться от финансового капитала.** Не совершенствовать его, а **вообще жить без него.** Как когда-то мир научился жить без рабов и рабовладельцев, без крепостных и феодалов.

Движение еще не вполне осознало, что разгром финансового капитала неизбежно изменит все постиндустриальное общество. Превратит – говоря словами Ибсена – Общества Троллей в Общество Людей. Но первый тайм борьбы оно очертило правильно – финансовый капитал.

Вот уже двадцать лет мы видим, как финансовые гении спасают нас и весь мир от катастроф. Но с железной неизбежностью возникают все те же, повторяющиеся кризисы. И пора делать выводы. Суть их одна: **финансово-номенклатурная олигархия с ролью руководителя цивилизации XXI века не справляется.** Не справляется - несмотря на то, что взяла под контроль всю государственную власть. Не справляется – несмотря на то, что узурпировала весомую часть богатств общества. Не справляется – несмотря на то, что обеспечила себе уровень жизни в сотни, тысячи раз превышающим то, что имеют остальные члены общества.

За неспособностью современной финансово-номенклатурной олигархии руководить миром стоит, конечно, грандиозное **измельчание элиты**, ее «осреднячивание», «посерение». Вместо лидеров-глыб все заполнили лидеры-троечники, лидеры-примитивы, лидеры-трава.

Но за персоналиями необходимо увидеть нечто более фундаментальное. Оно в том, что **исчерпан весь потенциал денег и денежных механизмов.** Потенциал монетаризма. Более того, исчерпываются возможности и резервы вообще всего экономического подхода. Мир XXI века, мир выхода в космос, мир генетических преобразований, мир экологических катастроф, мир национальных, моральных, религиозных столкновений и конфликтов становится все более «не по зубам» ни денежным, ни вообще экономическим инструментам и механизмам. Поэтому изгнание

финансового капитала с его финансово-олигархическими и номенклатурными лидерами - **потребность человечества в наступившем XXI веке.**

И поскольку наша Россия стала частью этого мира (к сожалению ли или к счастью, но только в роли «шестерки», которую хозяева то приглашают, то игнорируют), то движение «Захвати Уолл-стрит» - это движение и за нас, и для нас. Это – **Наше движение.**

Финансовый капитал не явился с Марса или из глубин Галактики. Он вырос на реальных проблемах, противоречиях, конфликтах цивилизации XX века. Он - продукт окружающего мира. Поэтому устранить его какой-то хирургической операцией удаления нельзя. **Захватить** Уолл-стрит можно только одним: **заменой** его более совершенным, более человеческим механизмом.

Опыт великого эксперимента XX века с заменой капитализма государственно-бюрократическим социализмом учит, что вопрос о том, чем именно заменять превратившиеся в раковую опухоль старые социальные ткани – главный. Ошибка в ответе на вопрос: чем заменить Уолл-стрит может привести в XXI веке к трагедии, не менее страшной, чем стал для человечества XX век - «век-волкодав».

Какой будет программа замещения Уолл-стрит – главная, на мой взгляд, проблема. Вот некоторые мои соображения.

### **3. Чем заменить финансовый капитал?**

**Идеология захвата.** Суть финансового капитала не в деньгах, кредитах, процентах, акциях и других атрибутах рыночной экономики. Суть его в том, что он **монополизировал** эти рыночные инструменты, взял их под контроль, превратил в рыночные только по форме, а по существу – в командные, администрированные. Сделал то, что с ними когда-то сделал бюрократический социализм. Командование при советском социализме было командованием одного центра, всей советской бюрократии. Ну а командование, даже оформленное как заседание двадцати, а то и только семи президентов или премьеров, командование стаи олигархов – командование полицентрическое. Оно гораздо опаснее государственно-бюрократического госмонополизма. Вместо одной власти действуют несколько сил. И изменение количества не может не менять качество. Руководство утрачивает долгосрочность и устойчивость, пусть даже полные ошибок. Еще опаснее, что среди нескольких центров всегда появляются паразитирующие.

Поэтому идеология «захвата Уолл-стрит» включает две стратегии.

**Первая – демонополизация финансового капитала** в духе знаменитого антитрестовского законодательства США. **Ликвидация нынешних банков. Ликвидация бирж.** Создание малого и среднего финансового бизнеса с появлением реальной свободной рыночной конкуренции.

**Второе** направление радикальных перемен должно касаться той части финансового сектора, которая по содержанию и природе связана со всей экономикой. Она необходима современной глобализирующейся экономике. **Эта часть финансового капитала должна быть**

**национализирована.** Передана в руки государства. Как переданы ему освоение космоса или ядерное оружие.

Остановлюсь подробнее на этих стратегиях.

**«Захват» банков.** Речь должна идти о полном упразднении нынешних частных банков, как когда-то упразднили помещичьи латифундии.

Для хранения **средств граждан** (именно хранения) создать сеть **Сберегательных Касс.** С ограничением сферы их деятельности гражданами одного города или района.

При этом кассы эти могут быть и кооперативными, и частными, и муниципальными. Их должно быть не менее десяти в каждом районе. Они должны конкурировать.

Ни один вкладчик не должен иметь вклад размером более 1% от общего капитала кассы и не может иметь вклады более чем в трех кассах.

Сберкасса выплачивает проценты, только возмещающие инфляцию. Для этого она хранит свои деньги в особом подразделении Государственного Банка и от него получает этот «антиинфляционный» процент и доплату к нему для своего функционирования.

Для свободных **средств частного бизнеса** вместо банков создать **Общества взаимного кредита.** В них вкладывают деньги с целью получения процентов. А они дают кредиты - только частному бизнесу.

Для обеспечения демонополизации создается целая система «страховок». Хозяин Общества (если он есть) не может иметь более 10 и менее 5 процентов общего капитала общества. Ни один вкладчик не может иметь вклад размером более 1% общего капитала Общества. Ни один кредитор не может получить в качестве кредита более 1% общего капитала Общества.

Территория, в рамках которой действует Общество – регион. В регионе должно быть не менее десяти Обществ. Каждое из них не может иметь капитал более 1% общего богатства региона. Одно юридическое лицо не может иметь вклады более чем в трех Обществах.

Общества взаимного кредита не могут ни торговать, ни владеть акциями других организаций, в том числе других Обществ. Они не могут получать кредиты от государства. Взаимное кредитование друг друга Обществами должно быть запрещено.

Общество получает прибыль от кредитов. Но прибыль эта может идти хозяевам Общества в размере, не превышающем среднюю прибыль каждого вкладчика Общества. Избыточная сумма прибыли распределяется между всеми вкладчиками пропорционально их вкладам.

При таких ограничениях Общества не смогут участвовать ни в каких махинациях: ни с процентами, ни с акциями. Они будут участниками свободной конкуренции в сфере финансов.

**«Захват» биржи.** Для ликвидации биржи надо ликвидировать почти все нынешние функции акционерного капитала.

Акция должна остаться инструментом «соучастия» ее владельца в собственности компании и в доходах от этой собственности. Владелец акции покупает ее у акционерного предприятия. Продавать ее на сторону он не имеет права. Он имеет право только вернуть свои акции назад

предприятию. А оно всегда обязано их купить. И отвечать своим капиталом, если не может их купить. А хозяева и менеджеры попадают под суд, в случае невозможности выкупить предъявленные акции.

Один акционер не может иметь более 1% акций акционерного капитала. И не может быть акционером более трех организаций.

За акциями функция перелива капиталов сохраняется в очень ограниченном объеме – раз в год государство проводит **Ярмарки**, на которых акционерные общества могут продавать свободные (оставшиеся без владельцев) акции в размере для каждого покупателя не более 1% всего капитала.

Придется расстаться и с иллюзией «народного капитализма», основанного на распределении акций среди всех работников. Особенно наглядно утопичность этих иллюзий проявилась у нас, в России. Искренние идеи Святослава Николаевича Федорова о том, что именно акции осчастливят граждан бывшего социализма остались мечтами. Нигде в новой России акционерные предприятия не стали формой участия населения в реальном предпринимательстве. Пора и тут делать выводы.

**Огосударствление финансового сектора.** Решающей частью финансового сектора экономики становятся **государственные финансовые учреждения.**

Это Государственный Банк и его специализированные Банки. Среди них – и те, которые оперируют с Обществами взаимного кредита и со Сберегательными Кассами. И те, которые проводят Ярмарки акций.

В сети Государственный Банк – Банк кредитования реального сектора экономики. Кредитовать ни Сберкассы, ни Общества взаимного кредитования Госбанк не имеет права. В сети Госбанка также Банк долгосрочных инвестиций, Банк инвестиций в жилищную отрасль и Банк венчурного (рискового) капитала – прежде всего для модернизации. Особый Банк в сети Госбанка – тот, который оперирует с предприятиями государственного сектора – Госпромбанк. Понадобится и Государственный Земельный банк.

Государственные банки не должны ставить задачей получение прибыли. Получаемый ими процент должен быть минимальным – только чтобы возмещать их затраты. Главная задача Госбанков – содействие развитию экономики. Кредиты Госбанка должны быть дешевыми. Уместно напомнить, что исламская идеология и исламские банки вообще отвергают процент.

Госбанк должен быть публичной, открытой организацией. Всякого рода кормушки для чиновников (из банков и из других государственных структур) должны быть полностью искоренены.

Если у граждан есть деньги «не вмещающиеся» при принятых правилах в Сберкассы – пусть вкладывают их в Государственный Банк. То же – для «не вмещающихся» средств частного бизнеса.

При таких условиях в основном не сможет существовать слой **рантье** – тех, кто живет только тем, что имеет денежные вклады. Более или менее весомые доходы могут иметь только те, кто инвестирует их в реальный сектор экономики: прямо или через покупку акций. При таких



условиях большие деньги надо будет хранить в госбанках. Украденное или полученное в виде взятка туда не поместить. Для таких денег остается вариант чемодана Кореико и камеры хранения.

#### 4. А дальше?

Возникает законный вопрос: зачем такое нагромождение разного рода правил и ограничений? Хорошо известно, как наблюдающие за их соблюдением чиновники превращают их в кормушки.

Но все дело в том, что необходимо, ликвидируя финансовый капитал, сохранить финансовую систему, необходимую малому и среднему бизнесу. Необходимо, отбрасывая монополизм, сохранить и частный сектор, и свободную конкуренцию. Говоря обобщенно, необходимо сохранить и укрепить основу постиндустриального строя – сочетание свободного рынка, конкуренции и государственного, централизованного регулирования. Разрушая финансовую олигархию надо сохранить после национализации в системе государственных финансов и опыт, и, частично, механизм сложного регулирования. Создавая после национализации постиндустриальную государственную банковскую систему, надо создавать защитные механизмы от выявленных в советской системе болезней государственного бюрократизма. **Сложность и противоречивость задач реального захвата Уолл-стрита рождает сложность предлагаемых мер.**

Предположим, что нам удалось «захватить» Уолл-стрит. Захватить не путем разрушения, не путем возврата к государственно-бюрократическому социалистическому тоталитаризму и всеобщему командному распорядительству, а путем создания более высокой, более организованной системы, включающую рыночную финансовую часть для малого и среднего бизнеса и государственную часть для общенациональных финансовых нужд. Что потом?

Думая о будущем, надо четко представлять **будущие усилия** тех, кто сейчас захватывает Уолл-стрит - по терминологии китайской культурной революции – цзаофаней.

Если, как порой считают, я обладаю даром предвидения, то рискну предсказать, что следующим за финансовым капиталом объектом полного разгрома станет тот гнойник, в который превратилось (за редким исключением) **телевидение**.

Люди устали чувствовать себя идиотами, которых канал «Россия 24» заваливает с утра до вечера таблицами курсов акций, курсов валют, цен на нефть и газ. Люди знают, что именно они все создают и строят, а хозяева банков и бирж обрушивают на них рост цен, безработицу, инфляцию, обесценивание и их заработков и их накоплений.

И главное – телевидение стало основным инструментом создания массовых, отупевших «масс» путем системного оболванивания, деинтеллектуализации, дебилизации. Тупые мещанские шоу. Копание в грязном нижнем белье якобы «известных» лиц. Похожий на покупку скота выбор невест и женихов. Набившие руку на обжаривании мяса ведущие переходят на обработку

человеческих голов. Якобы интеллектуалы имитируют якобы научные дебаты. Якобы экономисты обсуждают финансы, чтобы вбить народу в голову, что это – «не его ума дело».

В Китае дальновидные лидеры решили начать новую «культурную революцию» против всякого рода «Полей чудес», «Пусть говорят», «Давай поженимся», «Судов истории» и т.п.

Сокрушительный поход хунвейбинов на социалистический партийный и государственный аппарат Китая стал одной из основ экономического чуда китайских реформ. Другой основой этого чуда стала усеянная трупами площадь Тяньаньминь, ставшая преградой для всякого рода либерально-левацких шоковых терапий. Есть все основания ожидать, что разгром китайского телевидения позволит Китаю дать миру пример теперь уже «социального чуда».

Но если поход «сверху» быстро не сработает, то начнется – как в финансах – революция «снизу» - движение **«Займи телецентр»**. И состоится Суд Истории, на котором телевидение будет - говоря терминами Нюрнбергского процесса - объявлено «преступной организацией». И – не исключено – уже по опыту китайской культурной революции – состоится Последнее Великое телешоу, на котором все руководители и все ведущие деятели телепрограмм будут стоять на коленях в позорных колпаках и с покаянными табличками на шее. А потом, как «растлители народных масс», на годы отправятся строить объекты для загубленной их телевидением настоящей культуры.

Далее можно предположить, что основной проблемой преобразований станет опасность бюрократического огосударствления. В руки чиновников перейдет огромная часть того, чем сегодня заняты банки – монополии и их хозяева-олигархи. Но сегодня – как показывает опыт и России, и более развитых стран – нет гарантий от двух главных болезней государственного: **недостаточной заинтересованности** бюрократии в более эффективной, но требующей напряжений и риска, работе и **коррупции** - забота бюрократии о собственной части доходов.

Значит, надо уже сегодня готовить все механизмы противодействия. Публичность, гласность, открытость, контроль масс, контроль четвертой власти (средств массовой информации), усиление независимости третьей (судебной) власти.

Далее, надо создавать механизмы заинтересованности бюрократов в эффективных решениях. Вспоминаю, что за самую мысль об участии чиновников в получаемом эффекте меня до сих пор поносят тупые ревнителю утопичного и невозможного чиновничьего бескорыстия. «Участие» заклеямили и получили расцветающую коррупцию.

Само огосударствление все больше должно принимать форму власти **всего** государства, а не его ветвей в виде представительной или исполнительной властей.

На место государства все чаще должны приходить институты **гражданского общества**. В долгосрочных и венчурных инвестициях особенно необходима их независимость от «сезонности» избранных властей. Уместно напомнить, что еще Ф. Рузвельт, создавая первую в США государственную корпорацию по освоению долины реки Теннесси, заранее обеспечил независимость руководства корпорации и от конгресса, и от себя самого.

Вслед за банковской сферой должна начаться **борьба с другими монополиями**: и в экономике, и в науке, и в образовании, и в культуре, и в спорте.

Вслед за мерами в масштабе своей страны придут меры в **масштабе всей планеты**. О таких мерах по глобализации финансов планеты и созданию Единого Мирового Центрального Банка очень справедливо недавно говорил Папа Римский Бенедикт XVI: «Ватикан предлагает немедленно начать реформу мировой финансовой системы и учредить единый центральный банк... Он возьмет на себя функции по контролю за валютным рынком и кредитной политикой национальных финансовых организаций». О Мировых Деньгах не раз говорил президент Казахстана Н. Назарбаев.

Вслед за интернационализацией в банковской сфере необходимы меры по интернационализации природных ресурсов. А в перспективе - передача общемировым структурам контроля и за сырьевыми ресурсами, и за охраной климата, природы, всей окружающей среды, генофонда человечества, его культурного наследия. Для этого в мире должны создаваться и усиливаться мировые полугосударственные и негосударственные социальные институты. Все то, что можно называть **мировым гражданским сообществом**.

##### **5. Из дискуссии с оппонентами (по материалам беседы Г.Х.Попова с главным редактором газеты «Московский Комсомолец» П.Н. Гусевым)**

В кругах интеллигенции, озабоченной проблемами народа и страны, идет острая дискуссия о движении «Захвати Уолл-стрит». Множество взглядов я объединил в несколько позиций. Я назвал эти позиции Оппонентами, хотя речь не идет о ком-то одном и конкретном.

###### ***Оппонент первый. «Опять хотят захватить и поделить».***

*-... Опять передел... Лишь бы не вкалывать.. Лишь бы халява. Опять социальное иждивенчество...*

- Что можно сказать? К движению «Захвати Уолл-стрит» сейчас действительно бросились всякого рода политики-неудачники, политики-аутсайдеры. Они пытаются «натянуть» на него свои старые подходы и взгляды. Среди «примкнувших» есть и всегда присутствующие в обществе сторонники переделов. За лозунгом «переделить!» стоит зависть к «успевшим» раньше к дележу и «ухвативших кусок не по чину». Порой стоит и глубокая ненависть к «неравенству», как «несправедливости». Разношерстные направления имеют общую идею: обойтись переделом. Но и под флагами движения «Захвати Уолл-стрит» «передельщики» ничего нового, ничего конструктивного не несут.

А основная часть нового движения – люди состоявшиеся, люди готовые работать и рассчитывающие своим трудом решать свои проблемы. Никаких материалов, позволяющих считать движение «Захвати Уолл-стрит» походом за деньгами, за богатством, за собственностью нет.

Да, в предыдущих заметках я сам писал и о демонополизации, и о национализации.

Но разве в той же Великобритании, национализировавшей в свое время угольную отрасль, кто-то, кроме некоторых владельцев шахт, считал эту национализацию грабежом? Разве переход чего-то в руки всей нации, всего государства – это грабеж?

Разве в США, которые годами проводили антитрестовскую кампанию, кто-то, кроме обиженных среди монополистов, говорил о грабеже?

Почему же у части российских верхов появляется трактовка движения «Захвати Уолл-стрит» как «нового передела»? Вполне естественно. Ведь значительная часть нашей номенклатурно-олигархической верхушки состоит из захватчиков. Они захватывали и делили советскую собственность – сначала по ваучерам, а затем на залоговых аукционах. Они отбирали ее рейдерскими набегами. Они прославились походом на ЮКОС. А сейчас, после выборов, с приходом во власть новых, молодых, голодных и голых, неизбежен передел не только власти, но и новый тур того, что Юрий Лужков называет «распилем собственности». Естественно, что номенклатурно-олигархические хозяева России иной трактовки «Захвати» даже помыслить не могут. А ведь даже название движения по-английски звучит «Оккупируй». Оккупация – это захват, но особого типа. Достаточно посмотреть международное законодательство.

Так что трактовки наших организаторов и участников захвата ЮКОСА вряд ли встретят понимание на Западе даже среди самых ярых врагов движения «Захвати Уолл-стрит».

***Второй оппонент. Это движение будет чем-то вроде Хиппи.***

*- Таким же неопределенным, разношерстным, разноплановым, способным только на массовые походы «против», без всяких «за». К тому же тогда оно было во многом ситуационным – реакция на войну во Вьетнаме и перспективу ядерной катастрофы, ставшую реальной во время кубинского кризиса. Радикальные идеи борьбы с массовой культурой, с «человеком одного измерения», с обществом потребления, так и не выкристаллизовались во что-то прочное. Хотя и оказали мощное воздействие «со стороны» на все развитие цивилизации.*

- Что можно сказать? Да, между движениями «Хиппи» и «Захвати Уолл-стрит» есть много общего. И стихийность. И неожиданность. И массовость. И родина у них одна – самая развитая страна мира.

Но несомненны и принципиальные различия. Новое движение борется не вообще со всем окружающим миром, а только с наиболее неприемлемой его частью. Оно видит главного врага – финансовый капитал. И поэтому оно не пассивное. Оно наступательное. При этом оно реалистично: отвергает не весь мир, а одну из его частей. Оно ни революционно-разрушительное, ни умеренно-реформаторское. Оно – крайнее, но **модернизаторское**. Оно ставит вопрос не о новом обществе, а о новой стадии постиндустриального строя. Поэтому у него будет другая судьба, чем у Хиппи.

***Третий оппонент. Движение «Захвати Уолл-стрит» вскоре затихнет само собой.***

- Такая перспектива не исключена. Ведь в движении очень много тех, кто пять лет назад поверил в то, что Б. Обама, избранный президентом, станет для США тем, чем стал в тридцатые годы Франклин Рузвельт. Человеком, который откроет перед США (и миром) новые горизонты.

Автором «Нового Курса». Реализует тот великий шанс, который дало человечеству окончание холодной войны. Сделает США инициатором мировой интеграции, преодолевающей все пороки нынешней глобализации.

Надежда на Новый Курс сплотила в США очень разные слои – от Эдварда Кеннеди до жителей кварталов черных и латинос. Но Обама не смог стать для США и мира новым Рузвельтом. Все закончилось перспективой нового потока отпечатываемых в изобилии долларов и новым туром войн в Азии и Африки. И усилением у многих стран желания иметь свое ядерное оружие. Прикрываясь планами улучшить уровень жизни менее обеспеченных граждан США, Обама сохранил то, чем уже десятилетия является финансовая империя США – мировым вариантом пирамиды Мавроди, в котором за счет остального мира «кормятся» верхние этажи, прежде всего в самих США. Попытку завистливых европейских финансовых и политических лидеров создать свою пирамиду в виде евро США вроде бы отбивают.

В нынешнем движении «Захвати Уолл-стрит» значительную роль сыграли те, кто разочаровался в надеждах на Б. Обаму. В том числе дальновидные миллиардеры («один процент» общества), которые готовы сами «платить любые налоги» - лишь бы выйти из того финансового мира, от которых уже ничего не ждут, кроме новых бед.

Тем более, что номенклатурно-олигархическая власть, «оклемавшаяся» от неожиданности и осознавшая исключительную опасность движения «Захвати Уолл-Стрит», начала в разных странах согласованное, необоснованно свирепое уничтожение палаточных городков движения с их совершенно мирными обитателями. Такая ярость бывает только в тех случаях, когда возникает реальная опасность «самому святому» - большим деньгам.

При такой природе нынешнего движения «Захвати Уолл-стрит» и при таком масштабе отпора ему перспектива его «умирания» - реальна. Все это для меня ясно. Но, с другой стороны, мне ясно и то, что **угасание нынешнего** движения «Захвати Уолл-стрит» **не будет концом генеральной перспективы** модернизации современного постиндустриального общества на основе изгнания финансового капитала, на основе усиления и государственных начал, и начала реального конкурентного рынка малого и среднего бизнеса.

Поэтому, если даже это движение будет только эпизодом, только очередной «вязанкой дров» в костер антибюрократических революций XXI века (по терминологии Тоффлера) – дело всех подлинных интеллигентов, всех честных людей – защищать и поддерживать это движение.

**Четвертый оппонент. Все общенациональное в финансах вы предлагаете передать уже занятому этим государству.**

*- Саму по себе необходимость на уровне страны и даже более высоком – континент, планета в целом - регулировать и переливы ресурсов, и кредиты, и проценты за их использование вы не отрицаете. Но ведь это все уже делается! Чем заняты собирающиеся чуть ли не ежемесячно лидеры того же Европейского Сообщества? Именно этим. Так может лучше не*

*устраивать коренных перемен и ограничиться усилением демократического контроля за всем тем, что уже делается? Свести «захват» к «контролю»?*

- Вы правы в том, что я хорошо понимаю необходимость механизма централизованного финансового регулирования экономики в XXI веке.

Но, во-первых, нынешнее партнерство финансовой олигархии (устойчивой и лично богатой) с лидерами государства (избираемыми на 4-5 лет, опирающихся зачастую на очень шаткое соотношение сил в своих парламентах, лично редко состоятельных) не может не заканчиваться (за исключением частных побед) устойчивым контролем над государством и его руководителями со стороны олигархов.

Во-вторых, сложившийся «тандем» государственных лидеров и олигархов характерен тем, что параллельно государственному у финансового капитала существует свой огромный аппарат. Этот аппарат не просто занят финансовым регулированием. Он при этом обеспечивает себе доходы на уровне в десятки раз превышающем доходы бизнеса в реальной экономике. Финансовый капитал, далее, склонен - в силу своей независимости и бесконтрольности – к махинациям, в том числе и опасным для общества.

И, наконец, он активно и масштабно «стимулирует» бюрократию, особенно, ее номенклатуру, и, прежде всего, лидеров. Именно финансовый капитал – главная база коррупции. Без свободных и очень больших денег, без тайных «сейфов» в частных банках, готовность чиновников продаваться осталась бы их маниловскими мечтаниями.

Финансовый капитал занят сегодня – и тут вы правы - в том числе и нужными делами. Но в целом это ненужный обществу нарост, опасный для него паразит. Освобождение от него – такая же насущная потребность развития человечества, какими когда-то были отмена рабства в США или крепостничества в России.

***Оппонент пятый. Ваши конкретные меры вызывают и сомнения, и возражения.***

*- Можно согласиться с Вашей общей оценкой движения и с выводами о двух комплексах мер – по демополизации и по национализации. Но Ваши предложения...*

- Да я и не претендую на то, чтобы мои соображения стали программой. Конкретных мер можно предложить много – например, в духе принятого в этом году закона «О кредитных кооперативах». Я не финансист и не настаиваю на своих предложениях. К тому же я уверен, что при действительно радикальных, революционных мерах по модернизации никаких теоретических выкладок недостаточно. Только практические действия, реальный опыт выявят то, что станет базой новой системы. Я уверен в идеях. А остальное – надо обсуждать.

***Оппонент шестой. Появится еще более независимый мир бюрократии.***

*- И эта бюрократия, и ее лидеры будут также безразличны к общественным проблемам, как было при советском социализме. Более того, теперь они научились маневрировать выборами, депутатами, партиями, судами, прессой. Воевать с такой властью будет труднее и опаснее, чем с миром богатства.*

- Такая перспектива в ходе устранения финансового капитала не исключена. Поэтому меры по вытеснению финансового капитала обязательно должны согласовываться с мерами по обузданию бюрократии. О некоторых я говорил в конце предыдущей статьи. Надо иметь целую систему «предохранителей».

**Оппонент седьмой. Надо начинать не с атаки на финансовый капитал.**

- А с мер по модернизации других элементов постиндустриального общества. С избирательной системы. С судебной системы. С системы средств информации. Вы сами не раз писали об этих мерах – например, в статье в «МК» о Конституции от 11.06.2011г.

- Вы правы, что необходима модернизация **всего** нынешнего варианта постиндустриального общества. Но вот с чего начать – это решать не нам. Это решат массы.

И если народ самой развитой страны постиндустриального мира на первое место поставил (кстати, после провала эксперимента в политической области с Б. Обамой) меры в области финансового капитала – то надо принять это как реальность, поддержать массы на избранном ими направлении первого стратегического удара.

**Восьмой оппонент. Захват Уолл-стрита - это советский социализм.**

- *Идея национализации коммерческого звена финансовой системы – это возврат к советскому социализму. С его финишем: тупиками и кризисами, угасанием интеллекта лидеров.*

- Да, национализация – это всегда шаг социалистический. Но социализм – это не только ленинско-сталинский, советский. И предлагать что-то социалистическое – не значит возвращаться к советскому. Ведь социалистические идеи предлагаются только для части экономики - командного звена финансового сектора. А рядом сохраняются независимые от государства частные финансы: Сберкасы, Общества взаимного кредита. Они – по моим подсчетам – охватят не менее 50% экономики. Эта часть будет жить по законам свободного рынка и конкуренции.

Ну, а если говорить «в принципе», то я убежден, что крах советского и других вариантов государственно-бюрократического социализма означает только утопичность всеобщего огосударствления. Это не отрицает того, что человечество будет развиваться, условно говоря, на основе принятого в современной физике «принципа Бора» – на сочетании общего, коллективного, социального, социалистического и индивидуального, свободного, персонального, личностного. И после «захвата Уолл-стрита» возникнет не ленинско-сталинский социализм, а новый этап постиндустриализма.

**Девятый оппонент. Это – неогитлеризм.**

- *Захват Уолл-стрита может стать не неосталинизмом, а неогитлеризмом. Все окрасится в антисемитские, антиеврейские тона в духе гитлеровского похода на еврейскую плутократию. И вместо вспышки зарницы рассвета на планету обрушится мрак нового фашистского социализма.*

- Мировой финансовый капитал многонационален. И попытки представить его еврейским означают только одно: попытку олигархов-неевреев спасти себя и свои капиталы. Антиеврейское

«оформление» захвата Уолл-стрита – это самый верный способ загубить действительно нужные цивилизации перемены.

**Десятый оппонент. Упрятанные сверхкапиталы станут раковой опухолью новой системы.**

- Вы правильно предвидите, что в новой системе останется мало мест, где можно прятать сверхкапиталы – не бегать же как Корейко по камерам хранения с чемоданом, полным миллионов. И попытки уберечь капиталы создадут в новом организме очаги раковой опухоли, которые его погубят. По опыту СССР хорошо известно, к чему ведут теневые капиталы.

- Действительно, если «в тени» окажутся огромные денежные суммы – они будут отравлять и новую систему.

Среди замечательных идей «Туманности Андромеды» такого выдающегося мыслителя как Иван Ефремов есть и предположение, что будущее общество специально создаст «заповедник», в котором смогут жить те, кто не может или не хочет принять условия общей жизни. У Ефремова на планете выделен «Остров Забвений», куда могут перебраться все, кого не устраивает цивилизация.

Думаю, что и для капиталов, не желающих вливаться в антимонопольный мир будущего, можно выделить своего рода «заповедники». Когда-то по общей неформальной договоренности им была Швейцария. Но ни ее горы, ни ее власти, ни ее гражданство теперь уже никого не могут укрыть. Так что, возможно, надо - с согласия их населения – сделать «островом забвения» для капиталов в то ли Новую Зеландию, то ли Тайвань, то ли Мадагаскар, то ли Огненную Землю. Устраивать всемирную травлю инакомыслящих – это повторять тупиковые варианты прошлого. Пусть уезжают в «забвение» и живут как Скупой Рыцарь Пушкина возле своих сундуков...

**Одиннадцатый оппонент. В результате ликвидации финансового капитала сократится база демократии.**

- Демократия в современном постиндустриальном обществе и сейчас очень ослаблена. С уходом финансового капитала лишаются базы и крупные независимые средства информации и целые оппозиционные партии.

- Да, без финансовых олигархов не выживут не только многие спортивные клубы, но и целые партии, телеканалы и газеты.

Но, с другой стороны, ни эти партии, ни эти телеканалы подлинно демократическими не являются. Это, действительно, оппозиция. Но оппозиция внутриолигархическая и внутриноменклатурно-клановая. Конечно, и такая оппозиция лучше, чем никакой.

А вот появление действительно массового независимого малого и среднего бизнеса **перекрывает** все опасные перспективы многократно.

Далее, «вырезание» в государстве ставленников олигархов и прямых их партнеров по миллиардному бизнесу настолько изменит характер государства, что даже «оснащенное» мощным банковским сектором новое государство будет гораздо ближе к подлинной демократии, чем нынешняя управляемая демократия.



### **Двенадцатый оппонент. Это все не для России.**

- Мир – во всяком случае его развитые страны – возможны и готовы к тому, что Вы называете «Захвати Уолл-стрит». А Россия – явно нет. В итоге двух действительно великих революций – и после 1917, и после 1991 - Социалистической и Антисоциалистической – русская нация оказывалась отброшенной назад. Невольно приходит на ум высказанная Н.А. Некрасовым печальная идея о будущем нашего народа:

*...иль, судеб повинуюсь закону,*

*Всё, что мог, ты уже совершил,-*

*Создал песню, подобную стону*

*И навеки духовно почил...*

*В конце концов в этом «уходе в вечность» нет ничего особенного – где великие Афины и Рим, империи Чингизхана или Британская?*

- Все это я уже слышал. Двадцать с лишним лет назад - когда народ поднялся против госсocialизма. Мы пошли с народом. Но свой долг, долг интеллигенции, долг элиты нации – не выполнили. Не дали народу ни программу, ни организацию - партию. Итог: как Ленин в 1917 году «оседлал» крестьянскую революцию и навязал России свой бюрократический социализм, так и Ельцин в 1992 году «оседлал» антисоциалистическое народное движение и навязал свой номенклатурно-олигархический вариант постиндустриализма.

Конечно, сейчас наш народ деморализован и дезорганизован. Уже не государственным социализмом, а двумя десятилетиями номенклатурно-олигархического командования в экономике, в культуре, в системе средств информации.

Но я вижу и другое. Как растет в массе простых людей России ненависть ко всей системе жизни.

Вот почему я думаю, что идеи «Захвати Уолл-стрит» не окажутся в России чем-то чуждым.

### **Тринадцатый оппонент. Наша интеллигенция не готова.**

- Народ, скорее всего, уже дозрел. Или дозревает – уж очень стараются и наши власти, и наши олигархи. А вот мы, интеллигенция, не готовы.

- Мы не готовы, это верно. Но ведь и во всем мире интеллигенция оказалась не готова к «захвату» Уолл-стрита. Ну и что? Сидеть, когда наиболее активная часть народа уже на улицах?

Это у народа есть право выбора – борьба за сохранение себя или смириться с перспективой «навечно духовно почить». А у меня выбора нет. У меня – всего один вариант. Я, как интеллигент, всегда должен оставаться со своим народом. И когда за меня голосует половина избирателей Москвы (всех, а не только явившихся на выборы). И когда мои предвыборные портреты на улицах Москвы заливают чернилами, а милиция по советам из мэрии и при безразличии москвичей «ничего не видит». И меня мало утешает, что раз мои РДДР или социал-демократы не получили даже минимума голосов, то я могу отбивать все просьбы москвичей доводом: а за кого вы голосовали?

Поэтому я и сейчас обязан – даже при минимуме шансов «за» - доводить до народа выводы, к которым пришел сам. В конце казавшегося тупиком тоннеля появился просвет. Какая-то **Надежда**. И я говорю: нам надо идти путем, на который вступает лучшая часть народных масс развитых стран. Лучшая часть интеллигенции. Дальновидная часть бизнеса.

Захвати Уолл-стрит - и спаси в XXI веке и себя, и детей, и народ, и Россию, и человечество.

\*\*\*

Все великие народные революции всегда сопровождаются появлением уже на их старте нескольких абсолютно понятных и абсолютно близких каждому человеку лозунгов. В 1917 году такими были: «Земля – крестьянам!», «Власть – Советам!», «Мир – народам!». В 1990 году – «Убрать статью 6 Конституции. Ликвидировать монополизм КПСС на власть». Значение движения «Захватить Уолл-стрит» в числе прочего и в том, что его главные лозунги близки и понятны каждому:

- ликвидировать банки;
- ликвидировать биржи;
- гражданам – Сберкассы;
- малому и среднему бизнесу – Общества Взаимного Кредита;
- стране – Государственные неприбыльные Банки;
- планете – Всемирный Банк и Мировые Деньги.

## What is behind the "occupation"?

### 1. Distant lightning of the future?

Recently, we all could watch on TV how the national leaders visited the **Future Store**. Their faces were literally shining. Finally, they managed to escape from the slough of primitive wallowing in the routine and propose something really optimistic to the country. Even if this happens not very soon, still it is the **Future**.

We could only welcome the fact that our leaders have engaged in the Future issue, or at least that's what they say. Yet for me, their attempts are a strong indication of how large the gap is between what is obvious to me and what they offer.

Let me explain it with an example. We can take for instance this very Future e-store. How do I imagine this Future Store?

Shopping and payment procedures are not the key improvement issues in this store. The twenty-first century world cannot rely on the market distribution automatism, similar to the way the famous hen of great Scottish philosopher Hume primitively believed in the future.

So I imagine a grocery store where I am first of all examined by doctors - from head to toe, from the gastric juice to the genes of blood. They will come up with diet mapping and dining options for me. I can proceed to food shopping only having this mapping done (the mapping results are delivered to me and the "memory" of the store). I can choose between buckwheat and oatmeal but pasta is not allowed for me in this store. There I can easily buy foods for my granddaughter who suffers from allergy. In a manner, the future grocery store must resemble a polyclinic where I am first examined by doctors and only then go to a pharmacy to buy the medicines they prescribed. I will still have a freedom of choice in this store but it will be within the scope of a scientific approach and the recognized necessity.

As to the future non-food store, its electronic brain will remind me that I have clothing items at home, which I still can wear. It will tell me that I should not buy a new mobile phone model because my current phone is still operable. This store will not give me orders or command. Instead, it will proactively help me fight against the drowning in the world of the "Predatory Things" – as the Strugatsky brothers put it – into the world of Herbert Marcuse's one-dimension human being, into the Consumer Society.

Sadly, I haven't seen yet anything reassuring – let alone inspiring – neither among the ruling authorities (both global and national), nor among their opponents (again both global and national). Haven't seen until... until I heard about the **Occupy Wall Street** movement.

**And while the Russian media are doing their best to keep it out of focus of my attention** – for me, the movement is a kind of distant lightning in the dark. It is hard to say now whether it will be the spark that ignites the twenty-first century era of anti-bureaucratic revolutions – as predicted by Alvin Toffler, a famous futurologist – or fade away. But the fact is: **Hope** has emerged.

## 2. Occupying Wall Street

The slogan of the movement is "**Occupy!**"

It's been uncommon from the very beginning. Anyone who was in New York remembers that the streets of this city are full of Afro-Americans. But the protesters are basically white Americans. These are not unemployed. These are not miserable. These are not blue collars. It is the **middle class** that is protesting. It's the backbone of the U.S. society. The flesh and blood of it. It is the **Majority**, which is assaulting Wall Street.

The majority does not want to live in a world of financial bubbles and pyramid schemes, where even the new EC insurance fund officially announces in advance that it will be mostly filled not with real money, but with all sorts of financial candy wrappers just like Woland's bills in *The Master and Margarita*, which turned out to be mineral water labels.

The movement does not demand a return to the old market capitalism. It does not seek the restoration of the state-bureaucratic socialism. It demands a radical, revolutionary change - but in the modern post-industrial society.

What is this change about? The answer is: to occupy Wall Street. Drive out its essence. **Eliminate banks. Eliminate exchanges.** Generally speaking: **get rid of the financial capital.** It's not about improving it; it's about **living without it.** Similar to the way the world once learned to live without slaves and slave owners, without feudal lords and serfs.

The movement has not yet fully realized that the defeat of the financial capital will inevitably change the entire post-industrial society. In the words of Ibsen, it will turn the Society of Trolls into the Society of Human Beings. But it correctly outlined the first round of the struggle: it is the financial capital.

For twenty years we've been watching how financial geniuses save us and the world from disasters. But all the same, recurring crises inevitably arise again and again. Now it is time to draw conclusions. The conclusion is: the **financial-and-administrative oligarchy fails to lead the twenty-first century civilization.** It fails despite the fact that it took under its control the national state power. It fails despite the fact that it usurped a significant share of the public wealth. It fails despite the fact that they have secured for themselves a standard of living, which is hundreds of thousands of times higher than the rest of society ever had.

Behind this inability of the contemporary financial and administrative oligarchy to lead the world there is - of course - an **immense degradation of the elite**, its vulgarization, its ignorance. Instead of mighty leaders there are mediocre leaders, primitive leaders, commonplace leaders.

But there's something more fundamental than just personalities: the **potential of money and monetary instruments has been exhausted.** The potential of monetarism has been exhausted. Moreover, all the capabilities and reserves of the entire economic approach are getting exhausted. The world of the twenty-first century, the world of space exploration, the world of genetic transformation, the world of

environmental disasters, the world of national, moral, religious clashes and conflicts is increasingly becoming "too tough" for monetary and – generally – any economic instruments and mechanisms. Therefore, the expulsion of the financial capital with its financial-oligarchic and administrative leaders is the **need of humankind in the current twenty-first century**.

And since Russia sadly or fortunately has become a part of this world (although only as an unimportant part, which can be invited or ignored by the "landlords" of the world) the Occupy Wall Street movement is a movement for us and for our benefit. This is **Our Movement**.

The financial capital did not come from Mars or from the depths of the Galaxy. It originates from real problems, contradictions and conflicts of the twentieth century civilization. It is a product of the real world. Therefore, it can't be removed through a surgical operation. There's only one way to **occupy** Wall Street: by **replacing** it with a better and more human mechanism.

Experience gained from the great experiment of the twentieth century when capitalism was replaced with the state-bureaucratic socialism suggests that the key issue is what exactly could replace the old social structures, which turned into the cancerous growth. Any mistake in answering the question: "What could replace Wall Street?" can result in the twenty-first century tragedy no less terrible than the twentieth century disasters.

In my view, the key issue is about the Wall Street replacement strategy. Below are some of my ideas.

### **3. What can replace the financial capital?**

*The occupation ideology.* The essence of the financial capital is not about money, loans, interest rates, shares and other attributes of the market economy. Its essence is about the fact that it has **monopolized** these market instruments, got them under its control. It made them only look as market instruments, but essentially they are command-and-administrative. In a sense, the financial capital did something, which once was done by bureaucratic socialism. Command under the Soviet socialism was the command of a single center, the entire Soviet bureaucracy. However, the command – although formally established as a board of twenty or even just seven presidents or prime ministers, command of a troop of oligarchs – is a polycentric command. It is much more dangerous than the governmental bureaucratic state-monopolism. Instead of one power, there are a number of forces. The change in the quantity naturally affects the quality. Leadership is losing long-term prospect and sustainability, albeit this sustainability was packed with mistakes. Even more dangerous is the fact that among several centers there are always parasitic ones.

Therefore, the Wall Street Occupation ideology includes two strategies.

**First, de-monopolization of the financial capital** in the spirit of the famous U.S. anti-trust laws. **The elimination of the current banks. The elimination of the exchanges.** Establishment of small and medium financial businesses with the advent of a real free market competition.

**The second** aspect of the radical change should focus on that part of the financial sector, which is connected with the entire economy by its content and nature. The modern globalized economy needs it. **This part of the financial capital should be nationalized.** It should be committed into the hands of the state, just like space exploration or nuclear weapons.

Let me dwell in detail on these strategies.

**"Occupation" of the banks.** This is about the complete abolition of the current private banks, as once landlord latifundia were abolished.

Establish a network of **Savings Banks** for individuals to keep (I mean *to keep*) the money they have. Activities of these savings banks should be limited within the residential area of one city or one district.

These savings banks can be cooperative, private and municipal. There should be no less than ten savings banks in each residential area. They must compete.

None of the depositors may have a deposit larger than 1% of the total capital of a savings bank; none of the depositors may have deposits in more than three savings banks.

A savings bank pays interest only at the rate of inflation. To this end, the savings bank keeps the money in a special unit of the State Bank; the State Bank pays it this "anti-inflation" interest rate plus some additional amount to cover its costs.

Establish **Mutual Credit Societies** instead of banks for free **resources of private businesses.** Mutual Credit Societies accept deposits at interest. They issue loans for private businesses only.

A system of "checks and balances" should be established to ensure the de-monopolization. The owner of a Society (if any) may not have more than 10 and less than 5 percent of the total capital of this Society. None depositor may have a deposit more than 1% of the total capital of the Society. None creditor may receive a loan more than 1% of the total capital of the Society.

A Society operates within a region. At least ten Societies must operate in a region. Each of them may not have the capital more than 1% of the total wealth of the region. One legal entity may not have deposits in more than three Societies.

Mutual Credit Societies may neither trade, nor own shares in other entities, including other Societies. They may not get loans from the state. Reciprocal lending among Societies must be prohibited.

A Society profits by loans. Owners of a Society may only have this profit in an amount not exceeding the average profit of each depositor of the Society. Excess amount of profit is distributed to all depositors in proportion to their deposits.

Under these restrictions, Societies will not be able to engage in machination transactions with interest rates or shares. They will participate in free competition in the financial field.

**"Occupation" of the exchanges.** In order to eliminate the exchanges, almost all the current functions of the share capital should be eliminated.

Shares must remain as a tool of "participation" of their owner in a company's property and in the profit from the property. The owner of the shares buys them from a joint-stock company. The owner may not re-sell the shares to any third party. The owner can only return the shares to the company. And the company must buy them back. In case the company cannot buy them back, its capital will be used for that purpose. Also, if a company cannot buy its shares back, the owners and managers of the company must be prosecuted.

One shareholder may not have more than 1% of the share capital. No person can be a shareholder of more than three organizations.

The exchange function of shares remains at a very limited extent: every year the state holds the **Fairs**, where joint-stock companies can sell the "vacant" (left without owners) shares up to 1% of the total capital for each buyer.

We'll have to part with the illusion of the "people's capitalism" based on the distribution of shares among all employees. This illusion has especially clearly manifested its utopian nature in Russia. Sincere ideas of Svetoslav Fedorov that shares can make citizens of the former socialist country happy are only a dream. Joint-stock companies haven't become a form of people's participation in a real entrepreneurship in Russia. So we have to learn this lesson.

**Massive state participation in financial sector. State-owned financial institutions** become a crucial part of the economy's financial sector.

These are the State Bank and its specialized Banks. Those include the banks dealing with the Mutual Credit Societies, the banks dealing with the Savings Banks, and the banks that hold the Share Fairs.

The State Bank network includes the Real Economy Lending Bank. The State Bank may not issue loans to Savings Banks or Mutual Credit Societies. The State Bank network also includes the Long-term Investment Bank, Housing Investment Bank and the Venture Capital Bank - primarily for modernization. The State Industrial Bank is a special bank in the State Bank network: it deals with the state-owned companies. The State Land Bank is also needed.

State banks should not focus on making a profit. The interest they get should be as low as possible, just to cover the costs. The key goal of the State banks is to promote economic development. The State Bank loans should be cheap. Notably, the Islamic ideology and Islamic banks reject interest as such.

The State Bank shall be a public, open organization. All kinds of personal profiteering for officials (in banks and other government agencies) should be completely eradicated.

If individuals have money in excess of what they are allowed to deposit with the Savings Banks, they can invest it in the State Bank. The same is true for the "excess" resources of private businesses.

These conditions basically prevent the existence of the **rentiers** – those who make their living through having money deposits. Only those who invest in the real economy sector (either directly or through purchase of shares) can have more or less tangible profits. Under these conditions, large amounts must be deposited (kept) in state banks. People won't be able to keep there stolen or bribe money. This money can only be put into a suitcase and kept in a cloakroom.

#### **4. What's next?**

Here is a natural question: why do we need such a conglomeration of various rules and restrictions? We all know how officials overseeing the enforcement of rules and regulations turn these rules into their personal means of profiting.

But the point is: we should eliminate the financial capital while maintaining the financial system needed for small and medium-sized businesses. We need to throw away monopolism but preserve the private sector and free competition. Generally speaking, it is necessary to preserve and strengthen the foundation of the post-industrial system: a combination of free market, competition, and government centralized control. While destroying the financial oligarchy we must preserve both the experience and – to a certain extent – the mechanism of a complex regulation after the nationalization of the public finance system. While creating a post-industrial state banking system following the nationalization we should create safeguards against the flaws of the state bureaucracy identified in the Soviet system. **The complexity and contradictions of the real Occupy Wall Street challenge results in the complexity of the proposed solutions.**

Suppose we managed to "occupy" Wall Street. We managed to occupy it not by destruction or by returning to the state-bureaucratic socialist totalitarianism and the general command-style distribution, but through creating a more organized, higher-order system, which includes the market financial part for small and medium-sized businesses and the state part for national financial needs. What's next?

Thinking of the future we must clearly understand the **future efforts** of those who are trying to occupy Wall Street – the *zaofans* (the Rebels) as the terminology of the Chinese Cultural Revolution puts it.

Some say I have the gift of foresight. If this is true I would venture to predict that the next target for complete demolition after the financial capital could be the current **television**, which (with rare exceptions) has turned into an abscess.

People are tired of feeling like idiots under the bombardment of Russia 24 channel, which fills them up with tables of stock prices, exchange rates, oil and gas prices all day long. People know what they are



creating and building, while the owners of banks and stock exchanges rain down on them price increase, unemployment, inflation, depreciation of their earnings and their savings.

Most importantly, television has become the primary tool for creating the sodden "masses" by deliberate duping, de-intellectualization and moronization. Stupid vulgar TV shows. Digging in the dirt underwear of supposedly "celebrity" people. Choosing brides and grooms similar to the purchase of livestock. TV presenters now highly skilled in meat roasting are switching to brainwashing. Supposedly intellectuals simulate supposedly scientific debates. Supposedly economists discuss finances to make people believe "that's no business of ours".

Far-seeing leaders of China have decided to start a new "cultural revolution" against these stupid TV shows, all kinds of Wheels of Fortune, Let Them Talk, Let's Get Married, History Court, etc.

The shattering march of the Hong Weibings (the Red Guards) against the socialist party and state apparatus of China has become one of the foundations for the economic miracle of Chinese reforms. Tiananmen Square strewn with corpses has become another foundation for this miracle as it was a barrier to any kind of liberal-leftist shock therapies. There is every reason to believe that this time the demolition of the Chinese television will enable China to give the world an example of the "social miracle".

But if the top-down march fails to be quick and effective, then a bottom-up revolution (as in the finance sector) will begin: the **Occupy Television** movement. And there will be the Court of History where television – in terms of the Nuremberg trial – will be declared a "criminal organization". It is not impossible – now based on the experience of the Chinese Cultural Revolution – that there will be the Last Great TV Show where all leaders and all key figures of television will be on their knees with dunce caps and penitential signs on. And then they as "depravers of the people" will be sentenced for years to rebuild the true culture ruined by their television.

Further, we can assume that the main problem of the change will be the danger of bureaucratic governmentalization. A huge part of the assets of monopoly banks and their oligarchic owners will get into the hands of government officials. However, the experience of Russia and more developed countries suggests that today there are no guarantees against the two main troubles of governmental management: **insufficient interest** of the bureaucracy in a more efficient work requiring more efforts and involving more risks, and **corruption** – bureaucracy's interest in its own profiting.

So, we have to prepare all the counteraction mechanisms right now. Publicity, transparency, control by the masses, control by the fourth estate (media), strengthening the independence of the third (judicial) power.

Next, we need to create mechanisms, which make bureaucrats interested in effective solutions. I remember that stupid zealots of utopian and impossible bureaucracy disinterestedness still criticize me for the very idea of officials' participation in the resulting effect. They hold up this "participation" to shame yet eventually got blossoming corruption instead.

The governmentalization should increasingly take up the form of the **entire state's** power and not just its branches in the form of the representative or executive powers.

**Civil society** institutions must increasingly come in the place of the state. Their independence from the "seasonality" of elected authorities is particularly important in the long-term and venture investment projects. It is worth recalling that when Franklin D. Roosevelt was establishing the first U.S. public corporation to develop the Tennessee River Valley he secured the independence of the corporation's management from the Congress and from himself in advance.

Following the banking sector, **fighting against other monopolies** should start: in economy, science, education, culture, and sports.

**Global-scale measures** will follow nation-scale measures. Recently, Pope Benedict XVI very rightly told about these measures aimed to globalize finances of the planet and establish the Single World Central Bank: "The Vatican proposes to immediately begin the reform of the global financial system and establish a single central bank ... It will control the currency market and credit policies of the national financial institutions". Kazakh president Nursultan Nazarbayev has repeatedly proposed the idea of the world money.

After the internationalization of the banking sector, we need measures to internationalize the natural resources. In the long term, we need to empower the world's institutions to control the natural resources management, climate protection, environmental issues, the gene pool of the humankind and the cultural heritage. To do this, world's para-governmental and non-governmental social institutions must be established and strengthened: everything that can be called the **world's civil society**.

**5. From discussions with opponents** *(based on interviews G/Popov with the editor of the newspaper « Moskovsky Komsomolets P.N. Gusev).*

Intellectual circles concerned with the challenges and issues of the nation have a vibrant debate about the Occupy Wall Street movement. I have summed up the diversity of opinions into a few positions. I called these positions Opponents though we are not talking about any specific opponent.

**Opponent One. "They once again want to occupy and then re-distribute".**

*... Again it's about re-distribution... They don't want to work hard. It's all about freebies. Again, social dependence ...*

- What can I say? In fact, all kinds of loser politicians are now trying to be associated with the Occupy Wall Street movement. They are trying to put their old approaches and views on it. Advocates of the re-distribution idea can also be found among those who "joined". Their "Re-distribute!" slogan hides their envy of those who managed to come first for the "distribution" and grabbed the "fat piece". Sometimes it is about a deep hatred of "inequality", which is understood as a manifestation of "injustice". These motley groups share a common idea: get by with redistribution only. However, these "re-

distributors" do not introduce anything new or constructive under the flags of the Occupy Wall Street movement.

The major part of the new movement are well-established people, people willing to work, people who want to solve their problems through labor. There is no evidence to say the Occupy Wall Street movement is a campaign for money, wealth, and property.

Indeed, I wrote about de-monopolization and nationalization in my previous articles.

But when the UK nationalized its coal industry, were there people besides the mine owners who believed that this nationalization was a robbery? Is it really a robbery when something is transferred to the hands of the whole nation, the entire state?

Were there people in the United States, with its many-year anti-trust campaigns, who were talking about robbery, besides some of the offended monopolists?

So, why do some Russian leaders interpret the Occupy Wall Street movement as "a new redistribution"? That's quite natural. Indeed, much of our nomenclature-oligarchic ruling clique consists of occupants. They occupied and distributed the Soviet property – first, through vouchers and then through pawn auctions. They took property away through raider attacks. They became notorious due to their foray into Yukos. And now, after the election as the new, young and hungry generation comes to power, there will be a new inevitable redistribution of power and a new round of what Yury Luzhkov calls "sawing of property". Naturally, the nomenclature-oligarchic owners of Russia cannot think of any other interpretation of the "seize!" slogan. In fact, it is "occupy!" in English. Occupation is also a seizure, but of a special kind. Consult the international law to see the difference.

So, the interpretation of those who organized and participated in the seizure of Yukos is unlikely to be met with understanding in the West even by the most ardent enemies of the Occupy Wall Street movement.

***Opponent Two. This will be something of a hippie movement.***

*- It will be the same vague, motley, ill-assorted movement capable of mass campaigning "against" and never "for". Also, the hippie movement was largely situational, it was a reaction to the Vietnam War and the prospect of a nuclear catastrophe, which became real during the Cuban crisis. Radical ideas to combat the mass culture, combat the "one-dimension" human beings and consumer society failed to crystallize into something solid. Although they had a powerful impact "from outside" upon the whole development of the civilization.*

- What can I say? Indeed, there's much in common between the hippies and the Occupy Wall Street movement. It is about spontaneity. It is about unexpectedness. It is about mass character. They also share the same homeland - the most developed country in the world.

But fundamental differences are also unmistakable. The new movement is not fighting against everything around them but only against the most unacceptable part of it. It sees the main enemy: the

financial capital. That's why it is not passive. It is proactive. And yet it is realistic: it does not reject the whole world, but one part of it. It is neither revolutionary-destructive, nor moderate-reformist. It is extreme but **modernizing**. It does not raise the question of a new society, but the question of a new stage of the post-industrial system. Therefore, it will have a different fate than the hippies.

***Opponent Three. The Occupy Wall Street movement soon will die down by itself.***

- Such a prospect is not excluded. After all, there are lots of people in the movement who five years ago believed that Barack Obama would do for the USA something what Franklin D. Roosevelt did in the thirties: the man who would open new horizons to the U.S. (and the world). The author of the New Deal. He believed that he would realize the great opportunity the humankind had received after the end of the Cold War. That he would make the U.S. the initiator of the world integration overcoming all the flaws of the current globalization.

The New Deal hope brought together very different social groups in the U.S.: from Edward Kennedy to residents of black and Hispanic neighborhoods. But Obama failed to become a new Roosevelt for the USA and the world. Everything ended with the prospect of new flows of the printed in the abundance dollar bills and a new round of wars in Asia and Africa. And with the increased desire of many nations to have their nuclear weapons. Hiding behind the plans to improve the living standards of the poorer Americans, Obama has preserved what the U.S. financial empire has been for decades: the global version of the pyramid where top floors - primarily in the United States - live on the rest of the world and at the expense of the rest of the world. Apparently, the United States managed to repulse the attack of the envious European financial and political leaders to create their own Euro-based pyramid.

Those who were disappointed in their hopes of Barack Obama have played a significant role in the Occupy Wall Street movement. These also include farsighted billionaires (the "one percent" of society) who are willing to "pay any tax" in the hope to escape from the financial world where they expect nothing but new troubles.

Another reason for that is the fact that the nomenclature-and-oligarchic power has "recovered" from this surprise, realized the exceptional danger of the Occupy Wall Street movement and has begun a coordinated and unreasonably fierce destruction of the movement's campgrounds with their absolutely peaceful inhabitants in different countries. This kind of rage can only be seen where there is a real danger threatening the "most sacred" - the big money.

Given the nature of the current Occupy Wall Street movement and the large-scale counteraction, its prospect of dying down is real. All this is clear to me. But on the other hand, it is also clear to me that **dying down of the current** Occupy Wall Street movement **will not end the general perspective** for the upgrade of the modern post-industrial society based on the expulsion of the financial capital, based on the strengthening of governmental principles and principles of a real small and medium-sized business competitive market.

Therefore, even if this movement will be only an episode, just another "bundle of firewood" in the fire of the twenty-first century anti-bureaucratic revolution (in Tofler's terminology), all genuine representatives of the intelligentsia and all honest people should protect and support this movement.

**Opponent Four. You propose to transfer all national aspects in the finance to the state, but it is already engaged in these aspects.**

*- You do not deny the very need to regulate flows of resources, loans and interest rates at a national or even higher level – continentally or globally. But this is just the way it is now! What do leaders of the European Community do at their meetings, which are held nearly every month? They do regulate. So, isn't it better to avoid radical changes and content ourselves with intensifying the democratic control over everything they are doing now? Reduce the "occupation" to the "control"?*

- You are right about the fact that I do understand the need for a centralized financial regulation mechanism in the twenty-first century economy.

But, first, the current partnership of the financial oligarchy (stable and personally wealthy) with the national leaders (elected for 4-5 years, quite often relying upon a very shaky balance of power in their parliaments and rarely personally wealthy) cannot end up with anything but a stable control over the state and its leaders by the oligarchs (except for rare instances).

Second, the prevailing "tandem" of government leaders and oligarchs is characterized by the fact that the financial capital has its own huge machinery in parallel with the state machinery. This machinery is engaged in something more than just financial regulation. It provides itself with profits dozens of times higher than business profits in the real economy. Moreover, by virtue of its independence and lack of control the financial capital is disposed to machinations including those dangerous to society.

And finally, it actively and hugely "stimulates" the bureaucracy, especially its functionaries and, above all, its leadership. It is the financial capital, which is the key basis for corruption. Without spare and very big money, without secret "safes" in private banks, the willingness of officials to be corrupted would only be their dreams.

Some of the things the financial capital is doing are the right things – that's true. But generally, this is an unnecessary tumor, a dangerous pest for society. Elimination of it is an urgent need for the development of humankind, same as the abolition of slavery in the United States or the abolition of serfdom in Russia.

**Opponent Five. The specific measures you propose cause doubts and objections.**

*- We agree with your overall assessment of the movement and the conclusions about the two sets of measures: de-monopolization and nationalization. But your suggestions ...*

- In fact, I do not claim that my ideas should become an action plan. There are lots of specific measures we can offer, for example, in the spirit of the law On Credit Cooperatives adopted this year. I am not a financier and do not insist on my proposals. Besides, I'm sure that no theoretical calculations are

enough in case of really radical, revolutionary modernization measures. Only the real-world experience will tell us what the basis for the new system can be. I am confident about the concepts. Other aspects are subject to discussion.

***Opponent Six. An even more independent world of bureaucracy will emerge.***

- *And this bureaucracy together with its leaders will also be indifferent to societal problems, as it was under the Soviet socialism. Moreover, now they have learned how to manipulate with election campaigns, MPs, political parties, courts and the media. It will be harder and more dangerous to fight against this power than to fight against the world of wealth.*

- Such a prospect is not excluded in the elimination of the financial capital. Therefore, measures aimed to oust the financial capital must be consistent with measures aimed to curb the bureaucracy. I have mentioned some of them at the end of the previous article. We must have a system of "checks and balances" in place.

***Opponent Seven. Attack against the financial capital is not the primary goal.***

- *Instead, we should begin with measures to modernize other elements of the post-industrial society: the electoral system, the judicial system, the mass media system. In fact, it was you who repeatedly mentioned these measures, for example, in your article on the Constitution (MK, 11.06.2011).*

- You are right: we need to modernize the **entire** current version of the post-industrial society. But we can't choose the aspect, which is to be addressed first. The people, the mass will make this choice.

And if the people of the most advanced country in the post-industrial world first focus on the financial capital issues (by the way, this happened after the experiment with Barack Obama had failed in the political issues) we should accept it as reality and support the masses in their focus on the sector they have chosen for the first strategic strike.

***Opponent Eight. The occupation of Wall Street is a kind of the Soviet socialism.***

- *The idea to nationalize the commercial section of the financial system is a return to the Soviet socialism with its eventual result: deadlocks and crises, fading intelligence of its leaders.*

- Yes, nationalization is always a socialist step. But socialism can be not only the Leninist-Stalinist Soviet socialism. Proposing something socialist does not mean returning to the Soviet socialism. After all, socialist ideas are proposed for only one sector of the economy: the administrative part of the financial sector. Private finances independent from the state will remain: Savings Banks, Mutual Credit Societies. By my estimate, they will cover at least 50% of the economy. This part will operate according to the free market and competition laws.

Generally speaking, I am convinced that the collapse of the Soviet and other variants of state-bureaucratic socialism only means the utopian unfeasibility of the universal nationalization. This is not to deny that the humankind will evolve, figuratively speaking, based on "Bohr's principle" of the modern physics: on a combination of the common, collective, social, socialist and the individual, free, personal.

After the "occupation of Wall Street", there will emerge not the Leninist-Stalinist socialism, but a new stage of the post-industrialism.

***Opponent Nine. This is the neo-Hitlerism.***

- *The occupation of Wall Street may become not the neo-Stalinism but the neo-Hitlerism. Everything will be painted in anti-Semitic, anti-Jewish tints in the spirit of Hitler's campaign against the Jewish plutocracy. And instead of the lightning of dawn, the darkness of the new fascist socialism will take up the globe.*

- The global financial capital is multinational and multiethnic. Any attempts to present it as the Jewish financial capital mean only one thing: an attempt of non-Jewish oligarchs to save themselves and their money. Presenting the occupation of Wall Street as an anti-Jewish endeavor is the surest way to ruin the change our civilization really needs.

***Opponent Ten. The hidden super-capitals will become a cancerous tumor of the new system.***

- *You rightly forecast that there will be few places in the new system to hide super-capitals: people will not run about with suitcases stuffed with millions. And their attempts to save their capital will create cancer tumors in the new system, which could kill this system. The Soviet experience clearly shows the results of shadow capital.*

- Indeed, if huge amounts of money become "shadow" they will poison the new system.

Ivan Efremov, an outstanding thinker and author of the *Andromeda Nebula*, once suggested that the future society could create a special "conservation" for those who are not willing or cannot accept the new social life. In his novel, Efremov depicts the Oblivion Island for the people who are not happy with the civilization.

I think this kind of conservations or reserves can be established for those who are not willing to join in the antimonopoly world of the future. Once Switzerland was this type of reserve by an informal general agreement. But today its mountains, authorities or citizenship can no longer hide or shelter. So, perhaps we should turn - with the consent of the locals - New Zealand, or Taiwan, or Madagascar, or Tierra del Fuego into this "oblivion island". Organizing a worldwide persecution of dissidents would mean repeating the deadlock solutions of the past. Let them move to the "oblivion" and live like Pushkin's Miserly Knight near their chests of gold...

***Opponent Eleven. The basis of democracy will be reduced as a result of the elimination of the financial capital.***

- *Democracy in the modern post-industrial society is still very weak. If the financial capital is no more, major independent media and opposition parties will be deprived of their economic basis.*

- That's true. Many sports clubs as well as certain political parties, TV channels and newspapers will not survive without financial oligarchs.

Yet on the other hand, neither these parties nor these channels are truly democratic. Indeed, this is the opposition. But this is the internal oligarchic opposition and the internal administrative clannish opposition. Of course, this opposition is better than no opposition at all.

However, the emergence of truly mass and independent small and medium businesses surely **safeguards** against all of the dangerous prospects.

Further, the "elimination" of oligarchs' henchmen and their direct partners in multi-billion businesses from the state machinery will change the nature of the state so radically that the new state even "equipped" with a strong banking sector will be much closer to true democracy than the current managed democracy.

***Opponent Twelve. It's not for Russia.***

*- Perhaps the world or at least the world's developed countries are ready for what you call Occupy Wall Street. But Russia is obviously not. As a result of the two really great revolutions (Socialist in 1917 and Anti-socialist in 1991) the Russians found themselves lagging behind. The sad idea about the future of our nation expressed by Nekrasov involuntarily comes to mind:*

*... or obeying the law of fate,*

*You have done what you possibly could:*

*Have created a moaning song*

*And your spirit has passed away ...*

*After all, there's nothing special about this "passing away" - where are the great Athens and Rome, the empire of Genghis Khan or the British Empire?*

- I have already heard that. Twenty-odd years ago when the people rose against the state socialism. We were with the people. But we failed to do our duty, the duty of the intelligentsia, the duty of the nation's elite. We gave the people neither a program, nor an organization (a political party). The bottom line is: in 1917 Lenin "saddled" the peasant revolution and imposed his bureaucratic socialism on Russia; in 1992 Boris Yeltsin "saddled" the anti-socialist people's movement and imposed his nomenclature-oligarchic version of the post-industrialism on the nation.

Of course, our people are demoralized and disorganized today. They are demoralized not by the state socialism but the two decades of nomenclature-oligarchic command in the economy, culture, and the media.

However, I can see more than that. I see the growing hatred against the whole system of life among ordinary people in Russia.

That's why I don't think the Occupy Wall Street ideas will be something alien in Russia.

***Opponent Thirteen. Our intelligentsia is not ready.***

*- Most likely, the people are ready. Or they are nearly ready, given what our authorities and our oligarchs do. But we, the intelligentsia, are not ready.*



- No, we are not ready. But the world intelligentsia was not ready to occupy Wall Street, neither. So what? Shall we abstain when the most active part of the people is already out on the streets?

The people do have these options: fighting to maintain themselves or putting up with the prospect of "passing the spirit away". But I don't. I have an imperative instead. As part of the intelligentsia I must always be with my people: when half the voters in Moscow vote for me (not just those who came to vote but all Muscovites), and when my campaign billboards are stained with ink while the police instructed by the City Hall "can't see anything" and Muscovites stay indifferent. There's little consolation in the fact that I can beat off all requests of Muscovites with the "whom did you vote for?" argument since my RDDR or the Social Democrats failed to get even the minimum of votes.

That's why I must – even with little chance of success – bring to the people the conclusions I arrived at by myself. There's a glimpse at the end of the seemingly dead-end tunnel. Some **Hope**. And I say: we need to follow the way paved by the better part of the people in developed countries. By the better part of the intelligentsia. By the far-seeing part of the business.

Occupy Wall Street - and save yourselves, your children, people, Russia and the humankind in the twenty-first century.

\*\*\*

From the very outset, all the great people's revolutions have always been accompanied by the emergence of a number of absolutely clear and universally congenial slogans. In 1917, those were: "Land to the peasants!", "Power to the Soviets!", "Peace to the peoples!". In 1990, those were: "Abolish Article 6 of the Constitution. Eliminate the Communist Party monopoly to power". The significance of the Occupy Wall Street movement is also in the fact that - among other things – its key slogans are universally congenial and clear to everyone:

- Eliminate the banks;
- Eliminate the exchanges;
- Savings Banks to the people;
- Mutual Credit Societies to small and medium businesses;
- State-owned non-profit banks to the nation;
- World Bank and World Money to the globe.